

## **14. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА**

Модератор направления: Мариничев Дмитрий Николаевич

### **Проблема 1**

**Конкурентная среда в сфере интернет бизнеса не развивается, т.к. государственные информационные системы, реестры, платформы реализуются на собственных, несовместимых с другими информационными системами стандартах обмена и хранения данных, стандартах идентификации, не предполагают интеграции баз данных.**

При этом неопределенность стандартов открытости информационных систем, передачи и хранения данных (в том числе распределенного, с использованием технологий блокчейн) не позволяет в должной мере реализовать ни систему государственного управления, ни межведомственный обмен, ни общественный контроль, ни смежные бизнес-проекты, основанные на открытых данных.

### **Решение**

1. Принять нормативно-правовые акты, определяющие стандарты построения государственных и муниципальных информационных систем. Обеспечить единые принципы их работы, в частности:

- совместимость форматов данных, применяемых систем идентификации (например, на основе ЕСИА, подтверждения идентификации через банки и т.п.) и адресации для обеспечения автоматического подключения к другим информационным системам (как государственным, так и частным);

- открытость данных систем (в части данных, не связанных с коммерческой тайной, персональными данным и с требованиями обеспечения безопасности).

### **Проблема 2**

**Участники рынка заявляют о карательном уклоне в действиях Российского союза правообладателей (РСП).**

Вместо взыскания средств сбора (1% с носителей информации) в гражданско-правовом порядке, РСП широко применяются такие инструменты, как инициирование писем Федеральной таможенной службы, Министерства культуры России, предписания прокуратур с требованиями об устранении нарушения действующего законодательства, выразившегося в не предоставлении информации о ввозе и неуплате сбора в адрес РСП (в том числе в адрес лидеров рынка компаний Samsung, Nokia, Phillips, Panasonic, российских дистрибьюторов).

Распространены случаи привлечения лиц, обязанных уплачивать сборы, по статье 7.12 КоАП РФ.

Известно о распространенной практике доследственных проверок, возбуждении уголовных дел и даже вынесении приговоров по статье 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» за неуплату «сбора», либо непредставление документов РСП.

Нечеткий и не соответствующий критериям Гражданского кодекса перечень продукции, подпадающей обложению сбором, высокая и ничем не обоснованная ставка сбора (1% от стоимости изделия) позволяет постоянно и необоснованно расширять круг

изделий, подпадающих под сбор – например, на смарт-часы, серверное и иное оборудование.

#### **Решение**

1. Зафиксировать «сбор» в реестре неналоговых платежей. Установить четкие критерии и процедуры решения вопросов отнесения оборудования к подлежащему обложению сбором.

2. Вывести из-под сбора устройства, предназначенные для ремонта и технического обслуживания; оборудование, вывозимое с территории РФ в страны-члены ЕАЭС, конкретизировав понятие «экспорт».

3. Межведомственной рабочей группе по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре Российской Федерации провести проверку законности и обоснованности действий органов власти по обращениям РСП о взыскании «сбора», либо истребовании необходимых документов в административном и уголовном порядке - минуя взыскания в порядке, предусмотренном гражданским и арбитражным законодательством.

#### **Проблема 3**

**Поручение Президента Российской Федерации № Пр-1301 от 7 июля 2016 г. (в части поручения Правительству по уточнению этапов внедрения норм Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 374-ФЗ, определения возможности, сроков и объемов финансовых затрат для производства отечественного оборудования) не выполнено, что по-прежнему означает для отрасли наступление потенциального ущерба вследствие принятого закона (по экспертным оценкам, на сумму не менее чем 4,5 трлн. руб.).**

#### **Решение**

1. Необходимо исполнить поручение Президента Российской Федерации № Пр-1301 от 7 июля 2016 г. в полном объеме.

2. Подготовить проект закона, предусматривающий сокращение состава, объемов и сроков хранения информации, а так же перенос сроков вступления в силу положений статей 13 и 15 Закона.

3. Провести пилотные испытания отечественного оборудования для получения объективной оценки совокупных затрат операторов связи и технической информации, необходимой для начала реализации требований Закона.

4. Конкретизировать правовой статус обезличенных и анонимизированных данных в контексте законодательства о персональных данных. Разработать соответствующие современным технологиям и международным практикам подходы к анонимизации персональных данных и формализовать их в законодательстве о персональных данных.

#### **Проблема 4**

**Под угрозой сворачивания находятся как перспективные, так и действующие проекты по переносу производства техники в Россию.**

Вступая в ВТО, Россия присоединилась к соглашению ИТА, которое предусматривает обнуление таможенных пошлин на комплектующие, компоненты, оборудование для производства ИТ и саму ИТ. В сентябре 2015 года пошлины на

большинство компонентов были обнулены, однако возникли новые препятствия для развития производства оборудования в России.

Вместо пошлин появляются попытки установления препятствий и прямых запретов на закупки как импортной техники, так и техники, произведенной в России международными компаниями. При этом правила определения российского происхождения являются непрозрачными и дискриминационными. По состоянию на 13.03.17 в перечне телекоммуникационного оборудования, которому подтверждено российское происхождение, находится всего 271 позиция.

#### **Решение**

1. Отменить полностью или ограничить использование приказа Минпромторга России №1032/397 от 17.08.2011 о телекомоборудовании российского происхождения. Данный приказ не позволяет зарубежным компаниям инвестировать в развитие производства в России, не давая возможности получения их продукцией статуса «российского телекомоборудования» ни при каких условиях.

2. Разработать единый механизм подтверждения российского происхождения продукции для использования в целях Федеральных законов №44-ФЗ и №223-ФЗ. Подтверждением должны служить сертификаты происхождения, выдаваемые Торгово-промышленной палатой на все виды вычислительной и телекоммуникационной техники.

3. При условии выполнения предыдущего пункта сделать обязательным действие 15% преференции оборудованию российского происхождения (приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 г. №155) во всех видах закупок по Федеральным законам №44-ФЗ и №223-ФЗ.

#### **Проблема 5**

**Необходимость использования документов на бумажных носителях при взаимодействии с органами государственной власти приводит к значительным издержкам для бизнеса. При этом переход на электронный документооборот существенно замедляется из-за устаревшего законодательства.**

В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти.

По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд. рублей в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом, совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд. рублей в год.

Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит всё больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.

#### **Решение**

1. Внести в Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» изменения, которые регламентировали бы статус электронного документа, электронного дубликата бумажного

документа. В частности, необходимо прямо закрепить возможность лица прекратить хранение бумажного документа после создания его электронного дубликата в установленном порядке. Кроме того, такие электронные дубликаты документов должны свободно приниматься органами государственной власти.

2. Минкомсвязи России подготовить разъяснения по вопросу применения Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи», в частности – по вопросам использования смс-кодов, «личного кабинета» для идентификации пользователей в интернете.

### **Проблема 6**

**Действующий режим регулирования отрасли информационных технологий устарел. Он негативно сказывается на темпах развития отрасли и не обеспечивает равные конкурентные условия для всех ее участников.**

На рынке появились новые технологии, что привело:

- к вытеснению технологии коммутации каналов технологиями коммутации пакетов, на которых действуют современные плоские сети передачи данных,
- к появлению более эффективных технологий использования радиочастотного спектра, в том числе совместного использования радиочастотного спектра;
- к появлению новых видов услуг и информационных продуктов.

В результате, с одной стороны, возникла конфликтная ситуация в терминологии и логике федеральных законов, регулирующих отрасль информационных технологий (Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и ряда других). С другой стороны, возникли правовые пробелы в регулировании новых услуг и продуктов, которые невозможно урегулировать в рамках концепции действующего Федерального закона №126-ФЗ «О связи».

### **Решение**

Провести аудит законодательной базы в области связи и информации, провести анализ международного опыта развития законодательства в данной сфере. Разработать концепцию регулирования в сфере связи и информации, включая изменения в смежное законодательство. Концепция должна предусматривать создание единой регуляторной среды, направленной на стимулирование развития отрасли на условиях свободной конкуренции и минимального разумного регулирования.

### **Проблема 7**

**Первое чтение в ГД РФ прошел Законопроект № 47571-7 «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации», предусматривающий создание государственной системы обнаружения компьютерных атак, выявления их источников и ликвидации последствий на объектах критической информационной инфраструктуры. В законопроекте фактически ответственность за безопасность и стабильность работы информационных систем (вплоть до уголовной) возлагается на их операторов и на операторов систем связи, а не на уполномоченные органы государственной власти.**

Наличие уголовной ответственности по части 3 статьи 274.1 Уголовного кодекса РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации.

Прежде всего, эти риски будут касаться владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность.

Кроме того, реализация данного положения Уголовного кодекса РФ приведет к отказу операторов связи и ИТ-компаний от сотрудничества с правоохранительными органами в сфере противодействия преступлениям в информационно-телекоммуникационной сфере: если в настоящее время организации сообщают уполномоченным органам об атаках и внешних воздействиях на собственную инфраструктуру для всестороннего и объективного расследования, то после введения в действие нового положения уголовного законодательства компании будут стараться скрыть подобные факты с целью избежать рисков уголовной ответственности.

#### **Решение**

1. Уточнить понятие объектов критической информационной инфраструктуры.
2. Установить в законе ответственность уполномоченных органов государственной власти и их должностных лиц.
3. Установить исчерпывающий перечень нарушений правил безопасности, влекущих к привлечению операторов информационных систем и операторов связи к административной и уголовной ответственности.