



ИЗУЧЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОГО
МНЕНИЯ

МАРКЕТИНГОВЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ
КОНСАЛТИНГ

ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ФОКУС-ГРУПП

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОВЕДЕНО ПО ИНИЦИАТИВЕ
ИНТЕРНЕТ-ОМБУДСМЕНА ДМИТРИЯ МАРИНИЧЕВА

**ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОГО
ПОТЕНЦИАЛА КАНДИДАТА ОТ БИЗНЕСА
НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РФ**

МОСКВА, ОКТЯБРЬ 2017

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Резюме</i>	3
<i>1. Оценка положения дел в стране, в том числе в сфере экономики, технологий и инноваций, науки и образования и гражданских свобод</i>	14
<i>2. Образ будущего России</i>	24
<i>3. Потенциал кандидата от бизнеса на президентских выборах</i>	31
<i>4. Результаты тестирования программных тезисов</i>	40
<i>5. Политические ориентиры жителей России</i>	45
<i>6. Параметры исследования</i>	52

РЕЗЮМЕ

Ситуация в стране оценивается участниками всех без исключения групп как негативная. Звучали определения: «печально», «кризис», «неопределенность», «напряженность», «застой», «закисли», «лайтовый совок». Положительные оценки были единичны: «обороноспособность на приличном уровне», «страна модернизируется», «всё не так уж плохо».

Вполне закономерно, что при существующем восприятии настоящего, **образы будущего России респонденты формируют с трудом**. При этом одинаково нелегко участникам групповых дискуссий было заглядывать как на 10, так и на 30 лет вперед. Обращает внимание, что спонтанные описания России (без подсказок модератора) в 2030 и 2050 годах лишь изредка сопрягаются с темой инноваций. Опорными точками рассуждений чаще являются экономическое положение граждан, государственное управление и место России на мировой арене. Это косвенно свидетельствует о том, что **нынешняя ситуация в стране вряд ли благоприятствует технологическому рывку, которому, тем не менее, придается значимая роль в достижении общего благосостояния населения**.

В линейке потенциальных образов кандидатов в Президенты РФ присутствует запрос на кандидата от бизнеса, однако он не является массовым. Вероятно, такой кандидат будет довольно нишевым, отвечающим запросам лишь ограниченного круга избирателей. Целевая группа относится к кандидатим-бизнесменам настороженно, но считает их двигателями прогресса, источником инноваций. Также прослеживается ориентация на кандидатов от бизнеса, имеющих опыт общественной и политической работы.

Свободное обсуждение предложенных тезисов социо-экономического развития страны выявило **очевидный приоритет социальной политики над развитием инноваций**. На сегодняшний день, с точки зрения участников фокус-групп, у России существует огромный потенциал, и человеческий капитал занимает далеко не последнее место в его структуре. Однако такие наболевшие вопросы, как коррупция и неэффективное государственное управление, по мнению информантов, привели к экономическому упадку и снижению уровня жизни, в связи чем россиянам сложно принимать инновационное развитие как одну из первостепенных задач.

Существенных **отличий показателей привлекательности тестируемых тезисов среди «лоялистов» и «либералов» не наблюдается**. Исключение представляет только тезис, определяющий человеческий капитал как базу возрождения России (7,1 балла при 6,5 балла среди «лоялистов»).

В категории электорально пассивных респондентов все, без исключения балльные оценки тезисов оказались сравнительно более высокими.

*Оценки программных тезисов Кандидата среди представителей
различных сегментов, тах балл 10*



Отношение жителей России к политическим партиям неоднозначное. В целом институт партийности многие участники исследования воспринимают с довольно значительной долей скепсиса. Респонденты отмечают:

- **бездеятельность партий, отсутствие реальных результатов их работы**
- **слишком большое количество партий при заметном сходстве предлагаемых программ.**

О «Партии Роста» информантам известно, что она выступает в поддержку предпринимательства, развития науки, технического прогресса, пропагандирует борьбу с коррупцией. По словам респондентов, лидер партии Б.Титов в своих выступлениях предлагает конкретные способы улучшения экономической ситуации в стране, в силу чего «Партия Роста» заслуживает внимания со стороны потенциальных избирателей. Многие участники исследования в числе причин выбора этих партий нередко называют ожидание «*перемен*», которые, по их мнению, на сегодняшний день необходимы в российском обществе.

Образ потенциального кандидата от бизнеса в Президенты РФ

В настоящее время в массовом сознании избирателей происходит борьба двух запросов. С точки зрения сторонников действующей власти, одному из них – **на силу, жесткий стиль управления, верховенство права и закона, социальный патернализм государства** – в целом, отвечает действующая власть и Президент РФ В.Путин. Сторонники либеральных ценностей, в целом, готовы признать силу и жесткий стиль управления, но в негативной коннотации («закручивание гаек»), отрицая при этом существование в настоящее время верховенства права и закона, так же, как и социального патернализма государства.

Второй запрос избирателей – на сменяемость власти и на молодую кровь в политике, укреплению которого препятствует отсутствие персоналий, которые могли бы быть равными по силе личностных качеств и харизматичности действующему президенту, но при этом представлять новые политические течения. Это сформировало достаточно широкую прослойку электората, внутренне запрашивающего обновления и не удовлетворенного текущим положением дел, но вновь и вновь голосующего за «Единую Россию» и В.Путина, как самые адекватные и «проверенные» политические силы. Жители говорят как об отсутствии в стране реальной оппозиции, так и об отсутствии по-настоящему сильных и ярких лиц, олицетворяющих ее. А.Навальный здесь в расчет не принимается, так как имеет слишком специфическое восприятие.

В этом отношении **выведение в политическое пространство страны новых лиц имеет важное значение в плане перспективной работы над изменением сложившейся политической системы**. Оптимальным вариантом при этом станет ситуация, когда **новый человек будет обладать определенным набором качеств, которые население привыкло видеть в существующих политиках**. Это облегчит процесс принятия нового и снизит уровень тревожности относительно того, какие перемены последуют в случае полного отхождения от существующей системы.

Анализ образа кандидата от бизнеса как потенциального участника президентской гонки выявил много спорных моментов, общий смысл которых сводится к тому, что это человек слишком новаторских и непривычных взглядов, имеющий мало точек соприкосновения с запросами российского избирателя, в том числе молодого возраста.

Тем не менее, вероятность того, что будущим Президентом РФ может стать человек из бизнеса гипотетически допускается информантами. В данном отношении определенно можно говорить о **трех ключевых моментах**:

1. При наличии запроса на кандидата от бизнеса в определенных кругах избирателей, абсолютное большинство признают, что этот кандидат будет нишевым, нежели всенародным.
2. При общем довольно настороженном отношении к кандидату-бизнесмену, информанты признают, что люди такого плана являются двигателями прогресса и источниками инноваций, которые сейчас нужны России. Современность и прогрессивность кандидата от бизнеса привлекают, но, в большей степени, все же

пугают респондентов. Это слишком выбивается из ряда привычного, а, соответственно, воспринимается с недоверием.

3. Наличие у кандидата-бизнесмена опыта общественной и политической работы должно быть обязательной, неотъемлемой частью биографии.

Вероятной угрозой позиционирования кандидата от бизнеса может стать **попытка его продвижения** в политическом пространстве страны **как представителя одной конкретной оппозиционной непарламентской партии**. Уровень недоверия к несистемной оппозиции сейчас довольно велик, а скепсис, высказываемый в адрес ее действий и действий ее отдельных представителей, может оказать серьезное негативное влияние на электоральные позиции Кандидата. Более успешным в данном отношении может оказаться позиционирование будущего политика как представителя объединенных оппозиционных политических сил (**возможность**). Это будет свидетельствовать о его гораздо большей ресурсности и о серьезности намерений. Тем, кто выражает недовольство работой действующей власти, это даст уверенность в том, что перемены возможны, так как за Кандидатом стоит объединенный оппозиционный «фронт», имеющий консолидированную позицию и программу действий, реализация которой может привести к реальным, а не декларативным, переменам в стране.

В целом, в текущий момент времени **российские избиратели, даже те, которые декларируют для себя значимость либеральных ценностей, не готовы без соответствующей подготовки принять что-либо новое, радикально отличающееся от привычного и выходящее за рамки существующей политической системы, усталость от которой продолжает копиться**. Одним из подтверждений этому являются результаты обсуждения образа возможного кандидата на пост Президента РФ-2024. Респонденты практически не пытались нарисовать абстрактного персонажа, наделив его желательными качествами и чертами. Как правило, они оперировали фамилиями известных людей (С.Шойгу, С.Лавров, Д.Рогозин, А.Воробьев, А.Дюмин и т.д.), большинство из которых являются представителями действующей власти.

Портреты трех сегментов аудитории, сформировавших пул информантов в рамках реализованного проекта

1. **«ЯДРО»**. Мужчины и женщины в возрасте от 23 до 30 лет (Москва, Санкт-Петербург – от 20 лет), активные пользователи мобильного Интернета, сфера интересов которых включает Интернет, экономику, бизнес, международные события.

Представители выше обозначенной категории – это люди, которые всю сознательную жизнь прожили в стране, во главе которой стоял один-единственный человек – В.Путин. Это естественным образом наложило отпечаток на их восприятие сложившейся реальности и взгляды на будущее. Неочевидность текущих трендов развития, неочевидность будущего России – это то, что, как показали фокус-группы, характерно для представителей «ядра». При отсутствии уверенности в своем настоящем

и будущем, у респондентов рассматриваемой категории есть четкий запрос на перемены, в частности, на сменяемость власти. Однако, при прорисовке картин будущего, эти люди склоняются, скорее, к тому, что смена власти должна основываться на принципах преемственности, что, в свою очередь, говорит о страхе перемен, который оказался свойственен представителям «ядра». Нежеланием/неготовностью к радикальным изменениям отчасти может объясняться и наличие в рассматриваемой категории, наряду с **запросом на сменяемость власти, запроса на силу, жесткость и верховенство закона с целью обеспечения всеобщего порядка.**

Представители «ядра» в основном выражают уверенность, что даже если смена власти произойдет, ситуация в стране не изменится кардинально. При обсуждении данного вопроса на двух группах из пяти участники вспомнили фразу М.Салтыкова-Щедрина: *«Разбудите меня через сто лет, спросите, что Россия? Отвечу - пьют и воруют!»* Тем самым подчеркивается неверие в изменяемость генеральных трендов развития страны при любой власти и на любом обозримом отрезке времени.

Показателями правильности курса развития страны, в том числе, экономического, для представителей «ядра» может стать отмена санкций, переход от конфронтации с Западом к диалогу, модернизация экономики, техническое переоснащение промышленных и сельскохозяйственных производств (на сельском хозяйстве внимание акцентировалось многократно), развитие IT-сектора. Еще одним важным компонентом правильности развития страны для представителей «ядра» станет появление уверенности, что в них, в молодежи, власть/правительство/государство заинтересовано. Самое очевидное проявление такой заинтересованности – наличие у молодых людей возможности получить качественное образование по специальности, востребованной рынком, с перспективой гарантированного трудоустройства на достойных условиях.

Идеальная схема развития России в восприятии представителей «ядра»: баланс между технологическим развитием и социальной поддержкой населения.

Наиболее реальной либеральной силой представители «ядра» на текущий момент называют партию «Яблоко» и ее лидера – Г.Явлинского. **Либеральные ценности**, на которые респонденты рассматриваемой категории ставят **акценты**: свобода слова, рыночная конкуренция при минимальном вмешательстве государства в экономику, развитие нового мышления, направленного на молодых.

2. **«ВТОРИЧНАЯ».** Мужчины и женщины в возрасте 50+, лояльные к действующей власти, но испытывающие желание перемен, обновления. Внутри этого сегмента выделены следующие категории:

- электорально активные граждане, лояльные действующей власти;
- электорально активные граждане, не поддерживающие ни В.Путина, ни какие-либо парламентские партии, идентифицирующие себя как сторонников демократических и либеральных ценностей;
- электорально НЕактивные граждане, идентифицирующие себя как сторонников демократических и либеральных ценностей.

Представители «вторичного» сегмента аудитории несколько чаще остальных признавали наличие, пусть медленного, еле заметного, но все-таки развития страны. Однако общий тон их высказываний по данному вопросу, как и у представителей «ядра», был преимущественно негативным. Минусы экономического развития России видятся им в слишком сильном вмешательстве государства в экономику, торможении развития малого и среднего бизнеса, неправильном ориентировании расходной части госбюджета (на «оборонку», проведение Олимпиады и ЧМ-2018), крайне низком уровне зарплат и пенсий. Констатируется упадок сферы здравоохранения, всеобщая платность образования, социальная незащищенность населения и высокая степень социального расслоения общества. Наличие свободы слова в стране представителями «вторичного» сегмента аудитории признается лишь частично. При этом необходимость и целесообразность отдельных ограничений поощряется. Так, например, не признается необходимость всеобщей свободы для представителей секс-меньшинств. Развитие технологий и инноваций в стране, с точки зрения представителей «вторичного» сегмента, сконцентрировано, главным образом, на оборонно-космическом комплексе, но присутствует уверенность, что со временем эти технологии и разработки найдут свое применение и в гражданском секторе экономики.

Показателями правильности курса развития страны для «вторичного» сегмента аудитории могли бы стать: государственный контроль цен, повышение прозрачности бюджетных расходов, отмена санкций для повышения конкурентности внутреннего рынка и обеспечения возможности прихода западных технологий и инвестиций.

Представления о будущем России у респондентов из «вторичного» сегмента весьма туманны. На двух группах из пяти звучало мнение, что сейчас страна находится в переломной точке, и предсказать, по какому пути будет проходить дальнейшее её развитие, фактически невозможно. Не исключалась возможность смены политического режима в результате революции. Делался прогноз на укрупнение субъектов федерации.

Несмотря на то, что на фокус-группах неоднократно с негативом говорилось о том, что сегодняшняя Россия похожа на *«полицейское государство»*, ключевым **запросом относительно стиля и характера управления страной у представителей рассматриваемой категории был запрос на силу и жесткость.**

К числу **либеральных ценностей**, на которых акцентируют внимание представители «вторичного» сегмента аудитории, относится, прежде всего, свобода частной собственности. Подчеркивается также важность развития и вложений в человеческий капитал.

3. **«ШИРОКАЯ».** Мужчины и женщины в возрасте от 35 до 45 лет, активные пользователи мобильного Интернета. Внутри этого сегмента выделены следующие категории:

- электорально активные граждане, лояльные действующей власти;

- электорально активные граждане, не поддерживающие ни В.Путина, ни какие-либо парламентские партии, идентифицирующие себя как сторонников демократических и либеральных ценностей.

Обсуждая проблемное поле и ситуацию в стране в целом, представители рассматриваемого сегмента затрагивают, как правило, традиционно острые для всех слоев населения проблемы: приоритетность внешней политики над внутренней, социальное неравенство, упадок регионов, их оторванность от центра и проседание региональных экономик, отсутствие доступной медицины и действительно бесплатного качественного образования. Затрагивается и проблема оторванности власти от людей. Констатируется фактическое отсутствие свободы слова в стране, но при этом делается акцент на необходимости ряда ограничений в данной области (цензура в Интернете и СМИ). Довольно низко оценивается состояние медицины, образования и науки. Подчеркивается *«губительность»* для системы образования реализуемых в настоящее время мер по слиянию и укрупнению учебных заведений: *«теряется профильность образования»*. Сфера инноваций и технологий имеет лишь одну прочную негативную ассоциацию с проектом «Сколково».

В данной категории **запрос на жесткость управления страной («нужен силовик») и радикальные меры пресечения коррупции выражен так же четко, как и во «вторичном» сегменте аудитории: «конфискация и расстрел»**. Представления о том, каким образом может происходить процесс смены власти в стране у представителей «широкого» сегмента по большому счету отсутствуют. Некоторыми не исключается вероятность гражданской войны уже к 2030 году.

Показателями правильности курса развития страны для представителей рассматриваемого сегмента могут стать долгосрочные инвестиции и вложения в проекты, предусматривающие развитие сразу нескольких отраслей (сюда же относятся и долгосрочные инвестиции в образование), переориентация России с Запада на Восток, возрождение собственной промышленности и увеличение социальной поддержки населения.

Ключевыми **либеральными ценностями** для представителей «широкого» сегмента являются частная собственность, поддержка и свобода предпринимательства, ориентированность на молодое поколение.

Положение дел в стране и особенности представлений о будущем России

Ситуация в стране оценивается участниками всех без исключения групп как негативная. Звучали определения: *«печально»*, *«кризис»*, *«неопределенность»*, *«напряженность»*, *«застой»*, *«закисли»*, *«лайтовый совок»*. Положительные оценки были единичны: *«оборонеспособность на приличном уровне»*, *«страна модернизируется»*, *«всё не так уж плохо»*.

Вполне закономерно, что при существующем восприятии настоящего, образы будущего России респонденты формируют с трудом. При этом одинаково нелегко

участникам групповых дискуссий было заглядывать как на 10, так и на 30 лет вперед. Обращает внимание, что спонтанные описания России (без подсказок модератора) в 2030 и 2050 годах лишь изредка сопрягаются с темой инноваций. Опорными точками рассуждений чаще являются экономическое положение граждан, государственное управление и место России на мировой арене. Это косвенно свидетельствует о том, что **нынешняя ситуация в стране вряд ли благоприятствует технологическому рывку, которому, тем не менее, придается значимая роль в достижении общего благосостояния населения.**

Еще одним фактом, внушающим опасение, является то, что **при прорисовке пессимистичных вариантов развития будущего страны, респонденты заметно чаще опирались на существующие уже сейчас предпосылки для их претворения в жизнь** (усиленная внешнеполитическая деятельность, продолжающийся упадок провинции, изоляция России от Запада и пр.). Тогда как **процесс моделирования оптимистичных сценариев был менее артикулирован, имел более слабую рациональную основу**, базировался в большей степени на ментальных особенностях русского народа и безусловной вере в то, что все должно быть и будет хорошо. Обывательские картины будущего в основной массе не имеют четких и объективных временных границ, а озвучиваемые информантами прогнозы не несут строгой последовательности и сроков наступления.

Электоральные запросы, которые формулируют представители «ядра»:

- 1) переключение внимания с внешней политики на внутреннюю;
- 2) создание условий для развития малого и среднего бизнеса;
- 3) технологическое развитие: прозрачность вливаний в сферу инноваций, науку и образование;
- 4) повышение открытости и привлекательности страны для западных инвестиций;
- 5) развитие правового государства → 100%-ная правовая защита → реформы правоохранительной и судебной систем;
- 6) борьба с коррупцией;
- 7) введение прогрессивной шкалы налогообложения;
- 8) независимость СМИ;
- 9) развитие регионов;
- 10) возврат к советской системе образования;
- 11) повышенное внимание к развитию сельского хозяйства.

Электоральные запросы, которые формулируют представители «вторичного» сегмента:

- 1) судебная реформа, обеспечение независимости судов;
- 2) создание условий для развития малого и среднего бизнеса;

- 3) развитие реальной демократии в стране, возвращение прямых выборов глав муниципалитетов и регионов;
- 4) защита экологии;
- 5) развитие собственных производств на новой технологической основе;
- 6) формирование системы рыночно-ориентированного образования, повышение кадрового потенциала;
- 7) национализация недр, уменьшение сырьевой зависимости экономики;
- 8) курс на социальный патернализм (увеличение объемов социальной поддержки, рост зарплат и пенсий);
- 9) борьба с коррупцией: «30 лет тюрьмы без права выхода на улицу»;
- 10) курс на укрепление семейных ценностей как дополнительных общественных регуляторов.

Электоральные запросы, которые формулируют представители «широкого» сегмента:

- 1) переключение внимания с внешней политики на внутреннюю;
- 2) создание системы качественного бесплатного образования;
- 3) обеспечение населения жильем или доступными возможностями для его покупки;
- 4) ужесточение наказания для коррупционеров, реформирование судебной системы;
- 5) решение проблемы с мигрантами, ужесточение для приезжих условий покупки недвижимости в России;
- 6) введение прогрессивной шкалы налогообложения;
- 7) создание условий для развития малого и среднего бизнеса;
- 8) повышение уровня социального патернализма государства;
- 9) развитие регионов (помимо Москвы, Санкт-Петербурга и Дальнего Востока).

Как видно из приведенной выше структуры запросов представителей различных сегментов, говорить об абсолютной уникальности взглядов не приходится (повторяющиеся запросы в списках маркированы).

Оценка программных тезисов

Тестирование программных тезисов позволило определить их сильные и слабые стороны с точки зрения соответствия запросам населения и стиля изложения. Кроме того, было осуществлено количественное измерение восприятия тестируемых утверждений по десятибалльной шкале. Несмотря на высокий уровень одобряемости программных тезисов, максимальная средняя оценка достигает 8 баллов.

Ранги	Программный тезис	Средний балл по результатам 13 фокус-групп
1	«Государство должно создать все условия для поддержки семьи»	7,8
2	«Образование - это основа будущего экономического успеха страны»	7,7
3	«Базой возрождения России должны стать люди»	7,2
4	«Социальная поддержка - это не милостыня, это помощь тем, кто оказался в трудной ситуации»	7,2
5	«Государство должно обеспечить работающим людям реальные перспективы»	7,2
6	«Россия должна стать территорией комфорта для инноваций»	6,8
7	«У нас богатая история, и мы принимаем эстафету победителей»	6,7
8	«Государство и бизнес - союзники и соратники на пути в будущее»	6,3
9	«Государство должно защитить в том числе работающих людей»	5,3

Среди всех информантов число лояльных действующей власти и либерально настроенных граждан сопоставимо. Это дает объективную основу для сравнения полученных оценок в разрезе двух данных категорий.

*Оценки программных тезисов Кандидата среди представителей
различных сегментов, тах балл 10*



Как видно из графика ниже, существенных отличий показателей привлекательности тестируемых тезисов среди «лоялистов» и «либералов» не наблюдается. Исключение представляет только тезис, определяющий человеческий капитал как базу возрождения России (7,1 балла при 6,5 балла среди «лоялистов»).

В категории электорально пассивных респондентов все, без исключения балльные оценки тезисов оказались сравнительно более высокими.

Свободное обсуждение предложенных высказываний выявило **очевидный приоритет социальной политики над развитием инноваций**. На сегодняшний день, с точки зрения участников фокус-групп, у России существует огромный потенциал, и человеческий капитал занимает далеко не последнее место в его структуре. Однако такие наболевшие вопросы, как коррупция и неэффективное государственное управление, по мнению информантов, привели к экономическому упадку и снижению уровня жизни, в связи чем россиянам сложно принимать инновационное развитие как одну из первостепенных задач.

1. ОЦЕНКА ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ В СТРАНЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ, ТЕХНОЛОГИЙ И ИННОВАЦИЙ, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ И ГРАЖДАНСКИХ СВОБОД

Оценивая общее положение дел в стране, респонденты практически не использовали эпитетов с положительной коннотацией. В лучшем случае речь могла идти о нейтральных или сдержанных оценках. В основной же массе звучали довольно критичные и резкие отзывы, свидетельствующие о недовольстве населения тем, как развивается ситуация в стране сейчас и на какие перспективы в связи с этим стоит рассчитывать.

В абсолютном большинстве случаев перечисление основных для страны проблем начинается с темы **разбалансированности внутренней и внешней политики**, следствием чего является ухудшение социально-экономической ситуации в стране, снижение качества жизни населения. Последнее определяется большинством через высокие цены и критически низкие зарплаты и пенсии. Люди живут очень бедно, вынуждены приспособляться, как они сами говорят, «выживать». Решение этой проблемы видится участникам групповой дискуссии приоритетной: «*продовольственная проблема всегда будет на первом месте*».

«Россия стала более активной во внешней политике и стала проигрывать очень сильно во внутренней» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

«Не совсем согласен с работой президента нашего. Чужим странам помогает, а своей – нет» (Москва, «ядро», электорально активные).

«Цены большие, люди зарабатывают мало, не могут позволить себе что-то купить, маленькие пенсии» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

«Зарплаты маленькие, не проживешь на такую зарплату» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

«В селах и городах многих еще хуже ситуация. Они выживают за счёт своих огородов» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

Очень актуальна проблема **неравномерного развития центра и регионов**, что приводит к экономическому расслоению по территориальному принципу, при котором развивается только Москва и несколько крупных городов, а чем дальше от центра, тем хуже ситуация, ниже уровень жизни, ниже зарплаты. Особенно болезненно эта тема воспринимается представителями периферийных регионов, где экономический упадок ощущается наиболее сильно: «*безработица*», «*заводы все сократили, всё уничтожили*», «*самые низкие зарплаты*», «*неуверенность в завтрашнем дне*». Суть ситуации передается через ёмкое выражение «*здесь – болото*». Единственной хоть как-то развивающейся сферой оказывается сфера торговли, а самой распространенной вакансией на рынке труда – вакансия менеджера по продажам.

«Как будто мы в разных странах живем – центр и регионы. Абсолютно разные зарплаты, разный уровень жизни» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

Критикуется роль России как **«сырьевого придатка»**, при отсутствии сколько-нибудь значимых экспортных товаров, помимо углеводородного сырья, запасы которого исчерпаемы, а цены по-прежнему не так высоки, как раньше (в частности, речь идет о нефти).

«Отсутствие какого-то серьезного экспорта из России, помимо нефти и газа. Даже какого-то качественного контента за рубеж нет» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

Много говорится об **оторванности власти от народа**. Политическое руководство критикуется за то, что живёт за счет народа, но ничего для него не делает. Со слов респондентов, действующая власть занята внешней политикой, **«дележом ресурсов»**, но далека от решения социальных и экономических проблем внутри страны.

«Основная проблема – это наше руководство, наши политики. Это люди, которые живут за счет нас и которые не дают нам ничего» (Волгоград, «ядро», электорально не активные).

«Власти реально пофиг на людей. Они занимаются ресурсами, какой-то внешней политикой, присоединением Крыма и всякими территориями, а то, что происходит с образованием (...) всякая хрень» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

Рефреном звучит проблема **коррупционности представителей власти** всех уровней. Вызывает критику работа государственных бюрократических структур. Участники фокус-групп говорили о том, что чиновники плохо выполняют свои обязанности, создают много проволочек в оформлении документов и массу других бюрократических препон. Очень сильно проблема коррупции и бюрократии перекликается с проблемами развития малого и среднего бизнеса в стране. Оказание ему помощи и поддержки, как отмечали участники дискуссий, в том числе и непосредственные представители малого и среднего бизнеса, только декларируется государством. На деле же предприниматели сталкиваются с довольно серьезными трудностями при получении кредитов на развитие, а также с постоянно растущими налоговыми отчислениями. В совокупности все это делает ведение собственного бизнеса невыгодным занятием.

«Сейчас идет колоссальный пресс со стороны налоговой службы на средний бизнес» (Москва, «широкая», электорально активные).

«Малому бизнесу очень трудно взять кредит в банке под какой-то коммерческий проект. Это практически невозможная ситуация на данный момент» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

Критикуется несменяемость власти, главную причину чего респонденты видят в **отсутствии реальной демократии** в стране. Участники фокус-групповых дискуссий иллюстрируют номинальность демократии такими примерами **урезания гражданских прав и свобод**, как цензура в Интернете, запрет оппозиционных митингов или **«закон Яровой»**, который разрешает органам безопасности собирать личные данные людей через соцсети. У многих есть ощущение незримого давления властей на население.

«Вроде как демократия, но я реально все время живу в стране, где Путин президент» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

«Я понимаю, что могут быть еще более жесткие репрессии и полное ограничение свободы слова» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

«Я либеральных взглядов. Я могу, не подумав или в шутку (...), а потом понимать, что может быть преследование» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

«У нас вроде как демократия, а ощущение какого-то такого давления. И я не чувствую, что я что-то решаю» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

Оценка состояния дел в сфере экономики

Для многих очевидно, что у властей **нет продуманного курса экономической политики**, ощущается стагнация в экономическом развитии страны. Если же респонденты отмечали на группах наличие определенного курса, то, по их словам, он неверен, прямым свидетельством чего является низкий уровень жизни населения.

«Нет какого-то курса, нет никаких ни улучшений, ни ухудшений, но развития никакого нет – это точно» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

Наблюдающаяся в стране стагнация экономики, а по определению некоторых, экономический спад, является следствием конфронтации России и Запада. Санкции, возникшие в результате такой конфронтации, значительно подорвали экономику страны, снизили конкуренцию в отдельных ее рыночных сегментах, что привело к скачку цен, а импортозамещение, по мнению сторонников этой точки зрения, по большому счету оказалось *«фикцией»*, и эту программу до сих пор нельзя считать реализованной.

«Нынешний курс направлен на внешнюю политику, на конфронтацию» (Москва, «ядро», электорально активные).

«Кто-то говорит, что у нас идет переориентирование на российских производителей, это не совсем так. Просто выросли цены на всё из-за того. Теперь это стало всё сложнее доставлять в страну» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

Виновниками плохого состояния дел в экономике страны часть респондентов считает экономическую элиту, называя её представителей *«серыми кардиналами»* (И.Сечин, «Роснефть»). Выход из сложившейся ситуации некоторым участникам фокус-групповых дискуссий видится в **смене политического руководства**. Есть мнение, что развитие экономики возможно только при **наличии сильной власти** и жёсткого руководителя (И.Сталин).

«С выбором другого президента, возможно, будет хорошо» (Москва, «ядро», электорально активные).

«У нас в стране все хорошо только тогда, когда у нас сильный руководитель. Возьмем, например, Сталина. При нем страна развивалась, и развивалась очень хорошо, там появилось очень много новых технологий и строительство, и космос появился» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

В вопросе выбора **верного курса экономической политики** мнения участников фокус-групповых дискуссий разделились. Некоторые считают, что правильным будет

курс на сближение с Западом, направленный на снижение конфронтации и отмену санкций. Другие полагают, что, напротив, нужно уходить от Запада, который, являясь основным потребителем углеводородных ресурсов из России, сажает ее экономику на сырьевую иглу.

«Не будет санкций, по крайней мере, будет лучше в экономическом плане в России» (Москва, «ядро», электорально активные).

«Что там на Запад стремиться – это опять будем сидеть на игле нефтяной или на газовой, не развивая свою промышленность, технологии» (Москва, «ядро», электорально активные).

Еще один перспективный путь развития экономики страны, видится информантам в большей ориентированности на **специфику регионов**, использовании тех сильных позиций, которые есть на местах (ресурсных, географических, климатических и т.д.).

Развитие отечественного производства, по мнению участников фокус-групповых интервью, одна из фундаментальных задач, которая позволит решить массу проблем: искоренить безработицу, насытить рынок товарами, избавиться от зависимости российской экономики от иностранной продукции и сырьевой ориентации. Помимо того, в развитии отечественного производства многие видят необходимое условие для совершения **технологического рывка**. Еще одним стимулом прогресса респонденты называют **развитие науки и улучшение качества образования**. По их словам, Россия может выйти на мировой рынок как страна, продающая интеллектуальный продукт, а для этого необходимо вкладываться в образование, повышать зарплаты преподавателям, менять обучающие программы, мотивацию учителей, делать образование более приближенным к производству. Третьим условием совершения технологического рывка называют полное обновление чиновничьего аппарата.

«Переход к новым моделям экономики с учетом развития технологий и в целом – интеграция в глобальный мировой рынок IT и всего, что связано с новыми технологиями (...) здесь не только технологический рывок нужен, но и кардинальное обновление чиновничьего корпуса, который отвечает за экономику» (Москва, «ядро», электорально активные).

Важной составляющей новой экономической политики, которая должна, по мнению участников дискуссий, послужить основой выхода из нынешнего кризиса и будущего поступательного развития страны, является **прозрачность движения денежной массы**, что, как очевидно информантам, поможет избежать коррупции, повысит надежность инвестиционных вложений, упростит контроль за целевым расходованием средств.

«– От “нала” уходим на интернет-площадки, где всё это видно и прозрачно?»

– На некую базисную платформу, где происходят все транзакции вообще» (Москва, «ядро», электорально активные).

Оценка состояния дел в сфере технологий и инноваций

В настоящее время, как утверждают респонденты, **Россия значительно отстает в сфере технологий и инноваций от экономически развитых стран**. Имеющиеся попытки

«догнать и перегнать» многие считают смехотворными, а заявления представителей власти о лидерстве в этой сфере ставится населением под сомнение. Развитие инновационных технологий в стране на данный момент, по мнению участников, наиболее заметно в IT-сфере. В качестве достижений упоминались электронный документооборот, онлайн сервисы (портал госуслуг, электронные дневники, электронные очереди и проч.).

«Те технологии, которые они сейчас уже применяют, показывают на выставках, мы от этого очень далеки. И если мы что-то пытаемся сделать подобное, то у нас либо это не получается, либо получается очень плохо» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

«Раньше никто не мог записаться к врачу, надо было идти самому получать эти талоны. Сейчас все это онлайн. Я считаю, что это достижение» (Москва, «широкая», электорально активные).

В сферу технологий и инноваций, как отмечалось на группах, вкладываются большие средства. Однако ощутимой экономической отдачи эти вложения, как отмечали информанты, не приносят, в том числе и потому, что не доходят до конечных получателей в силу высокой коррумпированности данной области. В большинстве случаев с инновациями ассоциируют только Сколково, но оценки данного проекта преимущественно негативные. Многие называют его «мыльным пузырем» и сравнивают с «потемкинскими деревнями».

«В нашем городе было несколько проектов нанотехнологий. Были вложены достаточные средства, в результате сейчас расследованием этого дела занимаются правоохранительные органы» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

«Она [сфера технологий] как бы есть, но ее как бы нет» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).

«То же Сколково, оно такое сомнительное» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

Респонденты отмечают, что инновациями в нашей стране занимается государство, пытаюсь развивать новые технологии за счёт бюджетных средств. В то же время, по их словам, для развития новых технологий и инноваций нужны, прежде всего, **частные инвестиции**, как внутренние, так и из-за рубежа, поскольку госинвестиции разворовываются, часто даже не доходя до конечного получателя, а само государство, по ощущениям многих, и не проявляет особой заинтересованности в ужесточении контроля за расходованием выделяемых на развитие инноваций средств. Что касается частных вложений, то большой потенциал, по оценкам респондентов, в данном отношении могли бы иметь западные инвестиции. Однако условий для того, чтобы Запад проявил интерес к российской сфере инноваций, по мнению жителей, в стране не создано. Это касается как общей законодательной базы и соблюдения законов, так и уровня развитости, например, патентного права, авторского права и т.д.

«Для инноваций первоочередное – это инвестиции, но так как у нас проблемы большие в России, бизнес в любой момент могут “отжать”, то какие сторонние инвестиции тогда могут быть в нашу экономику» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

Рефреном звучит **тема высокого интеллектуального потенциала** российских специалистов, которые способны изобретать инновационную продукцию, не имеющую аналогов в мире. Проблема видится, прежде всего, в **не востребованности этого ресурса**, неумении грамотно им распоряжаться, отсюда **сложности с внедрением изобретений** в производство, низкой мотивацией и т.д.

Несмотря на общую важность темы инноваций для развития экономики России, есть мнение, что данное **направление не должно быть приоритетным** в развитии экономики страны ввиду того, что дивиденды от вложений в него носят слишком долгосрочный характер и не смогут проявиться даже в среднесрочной перспективе, в то время как средства на решение существующих в стране проблем нужны уже сейчас: *«инновации – это долгосрочный проект, а достойно жить хочется уже сейчас».*

«Сначала нужно привести в порядок уровень жизни, прежде чем что-то там развивать. Потому что мне, что они там разовьют, когда я уже умру, мне уже все равно. Я хочу прожить свою жизнь так, чтобы мне было хорошо» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

Оптимизм вселяет тот факт, что государство финансирует сферу инноваций, делая упор на **поддержку научных разработок молодых учёных**. Для этого оборудуются лаборатории, выделяются гранты, проводятся конкурсы и т.п. Тем не менее, проблема оттока специалистов за рубеж остается очень актуальной, и, как говорили участники фокус-групп, нужно создавать условия для того, чтобы они оставались в стране (повышать зарплаты, давать ход проектам, поднимать техническую базу и т.п.) или принимать жесткие меры, чтобы их удержать (например, ввести налог на отъезд).

«Большинство из них получили образование бесплатно. Почему бы не сделать: хочешь ехать – плати государству» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

Оценка состояния дел в сфере гражданских свобод

В ответах на вопрос о состоянии дел в сфере гражданских прав и свобод в стране у многих присутствует **неопределенность и страх**. Люди говорят о том, что у них нет ощущения безопасности, что можно свободно мыслить и свободно высказываться. Некоторые из респондентов уверены, что это генетический страх, идущий из сталинских времен.

В позициях людей по вопросу состояния дел в сфере гражданских прав в России представлен **весь спектр мнений** от безусловного подтверждения наличия свободы в обществе до полного её отрицания. Условно можно разделить весь пул высказываний на две группы.

1) Гражданские **свободы есть**. В данной группе есть своя градация по степени выраженности этой свободы. От констатации, что нет в мире более свободной страны, чем Россия, до признания, что свободы есть, но они нарушаются, например, **цензура в**

Интернете ограничивает свободу слова. Сюда также относится мнение, что наша демократия еще очень молода и ей нужно время для становления и развития, «*лишь созревают механизмы*».

2) Гражданские **свободы номинальны**, «*это фикция*». Ставится под сомнение наличие **свободы выборов и свободы слова**. Для представителей этой группы очевидно, что в соблюдении гражданских прав **не все равны перед законом**, что демонстрируют примеры разгонов оппозиционных демонстраций, блокирования сайтов либеральной направленности или разрешение проносить оружие на митинг в поддержку мусульман Мьянмы его участникам.

«Я не могу полностью быть уверенной, что меня не прослушивают. И я до конца не могу сказать, что я смело могу выразить свое мнение» (Москва, «широкая», электорально активные).

«На выборах есть возможность выразить свое мнение, но всё равно будет та же партия и тот же президент» (Москва, «ядро», электорально активные).

«Я в свободу высказывания какого-то мнения тоже не верю. Нет гарантий, что пойдешь на какой-то митинг и не получишь дубинкой по спине» (Москва, «ядро», электорально активные).

«Я имею в виду недавний митинг по поводу мусульман Мьянмы (...) я видела фотографию людей, у которых были в карманах пистолеты. И когда объявили, что этот митинг был согласован и что с ним все в порядке, на мой взгляд, это неправильно» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

В ряду политических сил, которые действительно отстаивают в нашей стране свободы граждан, назывались: КПРФ, «Яблоко», «ПАРНАС», «*Навальный и его ребята*». Однако, по репликам участников дискуссий, очевидно **скептическое отношение** к данным политическим силам. Признается, что их слишком мало, они недостаточно ресурсны, чтобы реально что-то изменить, их мало знают или обвиняют в демагогии и предвыборных играх.

«Формально есть, а на самом деле – нет» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

«Каждая партия, которая рвется к власти, в той или иной степени берет то, чего сейчас у народа нет, и говорит, что вот, мы вам это дадим» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

Оценка состояния дел в сфере науки и образования

Образование. Среди участников исследования наблюдается единодушие в том, что сегодняшняя система образования проигрывает той, которая была в Советском Союзе. Не раз звучали реплики, что советская система образования имела статус одной из лучших в мире и необходимо вернуться к ней или хотя бы к тем принципам, на которых она строилась.

Реформирование образовательного процесса, которое наблюдается сейчас, ведёт к **падению качества образования**: происходит увеличение нагрузки на преподавательский

корпус, постоянно переписываются программы обучения, меняется количество часов, растут объемы отчетности, сокращается время на подготовку к занятиям. Одним из наиболее спорных нововведений является **ЕГЭ**, который критикуется всеми респондентами. Одной из причин снижения качества обучения, по мнению участников исследования, сегодня являются также **реформы по слиянию, укрупнению и закрытию учебных заведений**. В сфере высшего образования объединение непрофильных вузов ведет к снижению общего профессионального уровня профессорско-преподавательского состава, стирается профильность образования, что плохо сказывается на подготовке специалистов. Образовательные программы **мало связаны с реальными потребностями работодателей, не выстроены связи между сферой высшего образования и рынком труда**. В итоге это мешает трудоустройству дипломников и приводит к кадровому голоду при довольно высокой безработице.

Большой проблемой, по мнению многих, является **финансирование сферы образования по остаточному принципу**: низкие зарплаты учителей и преподавателей, плохое техническое оснащение, урезание ставок и часов – все эти факторы никак не способствуют подготовке высококлассных специалистов, что не может в перспективе не отразиться на состоянии экономики страны. Для многих очевидно, что на образование должно выделяться больше средств. Важная проблема, волнующая многих, – **сокращение бюджетных мест** в вузах – также является следствием недофинансирования сферы образования.

Сфера образования, по мнению большинства, **коррупционирована**. Дипломы покупаются, формируется пул так называемых элитарных вузов с ограниченным входом, в школах происходят постоянные «поборы» и т.д.

Наука. По оценкам участников исследования, в науке дела обстоят примерно так же, как в сфере образования, а именно *«плачевно», «не очень хорошо»*. На группах звучала критика в адрес нынешних властей, у которых нет понимания значимости фундаментальной науки, без развития которой невозможны существенные технологические достижения.

«Государство должно вкладывать деньги в фундаментальную науку, которая не дает отдачу завтра. При советской власти у нас были академические институты, которые финансировались государством, и фундаментальная наука развивалась. Сейчас нет. Сейчас если финансируется, то только что-то прикладное, что немедленно даст отдачу. Но так технологии не разовьются никогда» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

Звучала также **критика грантовой системы** распределения средств на науку, так как это, по мнению респондентов, ведёт не к развитию действительно значимых проектов, а в основной своей массе лишь к перераспределению средств между различными исследовательскими группами, которые заняты, как очевидно информантам, в большей мере созданием бесполезной шумихи, чем наукой.

«Наша фундаментальная наука пошла по западному пути, то есть все зависит от грантов. Если человек публикуется, если он проводит исследования, которые, может, ни к

чему не ведут, но он публичный, тогда ему будут давать деньги, но на развитие науки это не влияет. Получается, как у нас в Интернете шутят про британских ученых, что они якобы какое-то исследование провели, но пользы-то от этого никакой. Получается, наших научных работников заставляют заниматься такой же ерундой» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

Сохраняется, по мнению участников фокус-групп, и проблема **«утечки мозгов»**. Она уже не стоит также остро, как в 90-е годы, но перспективные учёные по-прежнему продолжают уезжать из страны, и реформа Академии наук, которая привела к расхищению собственности и средств, сокращению научных сотрудников, урезанию зарплат, только способствует этому.

«Она [утечка] стала поменьше, чем лет 15-20 назад, в 90-х годах вообще была полная. Сейчас благ стало больше, но тем не менее 80% из них при возможности куда-нибудь свалит» (Москва, «широкая», электорально активные).

В целом, респонденты считают, что проблемы в фундаментальной науке являются следствием **неграмотной экономической политики** властей, которые не могут правильно выстроить стратегию развития научной сферы, а талантливые разработки не находят применения в экономическом хозяйстве страны.

Учитывая все обозначенные мнения и оценки положения дел в стране и в отдельных ее сегментах, можно систематизировать запросы на желательные перемены для представителей каждого их трех рассматриваемых сегментов аудитории.

Электоральные запросы представителей «ядра»:

- 1) переключение внимания с внешней политики на внутреннюю;
- 2) создание условий для развития малого и среднего бизнеса;
- 3) технологическое развитие: прозрачность вливаний в сферу инноваций, науку и образование;
- 4) повышение открытости и привлекательности страны для западных инвестиций;
- 5) развитие правового государства → 100%-ная правовая защита → реформы правоохранительной и судебной систем;
- 6) борьба с коррупцией;
- 7) введение прогрессивной шкалы налогообложения;
- 8) независимость СМИ;
- 9) развитие регионов;
- 10) возврат к советской системе образования;
- 11) повышенное внимание к развитию сельского хозяйства.

Электоральные запросы представителей «вторичного» сегмента:

- 1) судебная реформа, обеспечение независимости судов;

- 2) создание условий для развития малого и среднего бизнеса;
- 3) развитие реальной демократии в стране, возвращение прямых выборов глав муниципалитетов и регионов;
- 4) защита экологии;
- 5) развитие собственных производств на новой технологической основе;
- 6) формирование системы рыночно-ориентированного образования, повышение кадрового потенциала;
- 7) национализация недр, уменьшение сырьевой зависимости экономики;
- 8) курс на социальный патернализм (увеличение объемов социальной поддержки, рост зарплат и пенсий);
- 9) борьба с коррупцией: «30 лет тюрьмы без права выхода на улицу»;
- 10) курс на укрепление семейных ценностей как дополнительных общественных регуляторов.

Электоральные запросы представителей «широкого» сегмента:

- 1) переключение внимания с внешней политики на внутреннюю;
- 2) создание системы качественного бесплатного образования;
- 3) обеспечение населения жильем или доступными возможностями для его покупки;
- 4) ужесточение наказания для коррупционеров, реформирование судебной системы;
- 5) решение проблемы с мигрантами, ужесточение для приезжих условий покупки недвижимости в России;
- 6) введение прогрессивной шкалы налогообложения;
- 7) создание условий для развития малого и среднего бизнеса;
- 8) повышение уровня социального патернализма государства;
- 9) развитие регионов (помимо Москвы, Санкт-Петербурга и Дальнего Востока).

Как видно из приведенной выше структуры запросов представителей различных сегментов, говорить об абсолютной уникальности взглядов не приходится (повторяющиеся запросы в списках маркированы).

2. ОБРАЗ БУДУЩЕГО РОССИИ

В представлениях жителей существуют разнообразные сценарии развития России – от логически обоснованных и закономерных до фантастических и антиутопичных. Формируемые образы будущего носят как оптимистичный, так и пессимистичный характер, и для каждого из направлений развития обрисовываются как объективные, так и субъективные предпосылки. Хотя представленность убежденных пессимистов заметно ниже, чем оптимистов, **неблагоприятные прогнозы имеют более крепкое рациональное обоснование**, тогда как надежды на лучшее отражают идиллические представления и далеко не всегда имеют объективные предпосылки.

«Может, в далеком будущем наши внуки увидят процветающую Россию, в которой они смогут работать и жить, пользоваться всеми благами, недрами, которыми только кукки пользуются» (Москва, «вторичная», электорально активные).

«Я оптимист, я верю в светлое будущее, что все-таки наши внуки будут в нормальных условиях жить» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

В отношении выносимых на обсуждение временных рубежей – 2030 и 2050 годы – сформированы как общие, не дифференцируемые образы, так и отличающиеся друг от друга представления. Так, 13 лет видится слишком коротким промежутком времени для того, чтобы обозначились какие-то видимые перемены, и 2030 год тем самым операционализируется через следующие тренды и прогнозы:

- ✓ дальнейшее укрепление военной мощи страны, усиленная внешнеполитическая деятельность;

«Россия укрепляет себя во внешней политике, укрепляет армию. Поэтому мы за это не беспокоимся сейчас. Нам кажется, что здесь мы действительно сильны, и эта сфера продолжает развиваться» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

- ✓ сохранение у «Единой России» статуса партии власти (аналогия с КПСС), укрепление диктатуры;

«Мы чувствуем себя в плену. Любая полицейская машина сейчас остановится, любого посадит, и никто ничего не скажет. Всё уже запретили» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).

«Если все будет так же, мы придем к КПСС советских времен. Сейчас уже это видно. В советское время, если ты не член партии – нет у тебя перспектив. То же самое и сейчас: не член партии “Единая Россия” – перспектив никаких» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

- ✓ формирование базовой части трудоспособного населения сегодняшними школьниками, что при критическом отношении к нынешней системе образования будет иметь негативные последствия;

«...у нас сейчас люди, которые живут, они не имеют уже образования, которое получили бы в советское время» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

«А когда мы говорим об образовании (...) кто придет у нас? Кто будет получать пятерки? Кто получает золотые медали? Те, кому родители проплатили. Если сейчас

это хотя бы пятьдесят на пятьдесят, то дальше идет все хуже и хуже. Раньше этого вообще невозможно было позволить. Раньше один ребенок на всю школу получал золотую медаль, и это был гений» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

- ✓ дальнейший упадок провинции;

«Москва, Питер и, может, Дальний Восток будут развиваться, а нам будут гроши кидать, и останется всё на том же уровне. (...) Деревни будут исчезать. По телевизору посмотришь – в некоторых даже газа нет» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

- ✓ дальнейшая изоляция России от Запада, что приведет к еще большему отставанию от мирового научно-технического прогресса.

«Мы вынуждены изобретать велосипед, потому что мы под санкциями, ввели контрсанкции, технологий не получаем, ничего не получаем с Запада – мы обязаны изобретать велосипед сами. А это отводит нас все дальше и дальше, мы будем отставать все больше и больше от всего цивилизованного мира» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

Обозначенные выше тренды объединяет, помимо временного критерия, еще одно важное обстоятельство: все описанные процессы определяются участниками фокус-групп как начавшиеся, то есть уже сейчас представляют собой объективную реальность.

В свою очередь, **не ранее 2050 года ожидается исчерпание нефтяных ресурсов** с вытекающими отсюда последствиями: переупорядочиванием сырьевой экономики, развитием альтернативных источников энергии. Пожалуй, это единственная перспектива, долгосрочность которой не оспаривается.

Обобщая всю полученную информацию, можно выделить **оптимистичные и пессимистичные сюжеты, наиболее прочно закрепившиеся в массовом сознании**, без конкретизации времени и безотносительно реалистичности их воплощения.

Составляющие оптимистичных сценариев развития России

Сфера экономики

1. Рост благосостояния населения, стабилизация экономической ситуации в стране, развитие собственных производств.

«Чтобы ели свое мясо, а не из-за границы американскую всякую отраву, всякую гадость, что оттуда сюда привозят в Россию» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).

2. Национализация добывающих производств, направление всех доходов с продажи природных ресурсов в государственный бюджет и дальнейшее распределение между всеми жителями страны.

«Чтобы народные богатства принадлежали, действительно, народу, а не кучке олигархов» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).

3. Полный переход к безналичным расчетам.

Сфера международных отношений

4. Ослабление мощи США, падение курса доллара.
«Америка развалится, и наша страна займет единственную позицию» (Волгоград, «вторичная», электорально активные).
5. Переориентация экономического взаимодействия с Запада на Восток, а также расширение БРИКС, укрепление партнерских отношений с азиатскими странами, обретение новых экономических союзников. Соответственно, обретение независимости России от США и Европы.
«БРИКС разовьем и будем экономически дружить с этими странами. Вот тогда они нас подтянут за собой» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).
«Мне кажется, дальневосточные территории будут большое развитие иметь, так как центр экономики сместится в Китай, к Востоку больше» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).
6. Устранение напряженности в международных отношениях, «мир во всем мире».
«У нас есть Китай, мощнейшая держава, нам необходимы эти отношения. Нам необходимы отношения с Западом. Нельзя обнести все забором» (Москва, «широкая», электорально активные).

Социальная сфера

7. Социальное благополучие, достаточная экономическая поддержка пенсионеров, повышение социальной ответственности государства и крупного бизнеса.
8. Устранение социального неравенства, сокращение разрыва между бедными и богатыми.
«В 2050-м году не было бы такого расслоения, как, допустим, вот сейчас: власть, которая сидит там за забором или где-то еще. А есть вот мы, такие обычные, простые люди» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).
9. Смена поколений, мировоззренческие преобразования у россиян в сторону гуманизации и независимости мышления.
«Изменится сам человек в лучшую сторону, потому что, я смотрю, еще совсем недавно мы не слышали, что такое волонтерское движение. Сейчас очень много волонтеров, меня очень радует. Много общественных организаций, не коммерческих, а именно общественных, это тоже хорошая тенденция» (Москва, «вторичная», электорально активные).
10. Повышение комфортности жизни, развитие инфраструктуры, связанное в том числе и с инновациями.
«Чтобы многоуровневые парковки были, чтобы транспорта было меньше во дворах. Действительно, инфраструктуры у нас нет» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).
11. Повышение экологической ответственности жителей страны и предпринимателей.

12. Рост уровня безопасности.

«Я бы хотела, чтобы мой ребенок спокойно сам ходил в школу, и его не нужно было водить» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

Сфера науки и образования

13. Повышение качества образования путем возвращения советской системы обучения, повышение интеллектуального уровня россиян.

14. Развитие фундаментальной науки, отечественных разработок, максимально применимых на практике, в повседневности.

15. Изменения в системе образования, связанные с перепрофилированием рынка труда, появлением новых профессий; сужение специализации.

16. Возвращение бесплатного дополнительного образования – секций, кружков.

«Я бы хотела, чтобы для наших будущих детей было больше бесплатного, например, спорт. Чтобы я за секцию не отдавала по 10 000 рублей. И чтобы наши будущие дети не стали наркоманы, как сейчас, в большей степени это проблема. Чтобы не находили всякую дрянь на улице, оттого что им нечем заняться» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

Сфера здравоохранения

17. Развитие медицины с точки зрения новых технологий и оптимизации процесса получения услуг здравоохранения.

«По медицине я читала, меня эта тема немножко интересует. У нас были новости (...) в сердца протезы временные ставят. (...) Всякие органы выращивают. С раком вот-вот, кажется, судя по новостям, что найдут решение, что делать. Если говорить об этом, возможно, здесь какая-то позитивная тенденция есть» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

«Генетика, наверняка, будет на высоком уровне» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

«Шанс есть небольшой, что в медицине что-то изменится, если там введут страховую систему, как это сделали в автомобильной области, страхование обязательное сделали, ОСАГО. Если будет реально, что человек с любым полисом может прийти в любую клинику, то, возможно, что-то изменится» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

Сфера государственного и муниципального управления

18. Смена политической власти (не революционным путем).

19. Искоренение коррупции.

Составляющие пессимистичных сценариев развития России

Сфера экономики

1. Дальнейший экономический упадок, особенно в провинции, вымирание деревень.

2. Исчерпание нефтяных ресурсов.
3. Полное подавление малого и среднего бизнеса – передача экономики крупным корпорациям.

«Частного бизнеса, мне кажется, не будет у нас, потому что в этом секторе деньгам неоткуда взяться, туда нет смысла вкладывать деньги, потому что денег нет – ничего не изобрести. У нас будет только несколько крупных корпораций. Взять, например, агропромышленную корпорацию “Мираторг”, его основные акционеры – это американцы, и они будут в него вкладывать, будут развивать» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

4. Введение новых налогов.
5. Рост безработицы, связанный с автоматизацией производственных процессов.
6. Нарастивание военной мощи России, дальнейшее финансирование ВПК в ущерб интересам граждан.

Сфера международных отношений

7. Угроза возникновения военных конфликтов, обострение отношений с Западом.
«... угнетение Российской Федерации и ненависть к ней так и будет продолжаться. И через 33 года то же самое будет. Почему? Потому что менталитет у нас один, у США другой, у граждан» (Волгоград, «вторичная», электорально активные).
8. «Оккупация» российских территорий Китаем, что объясняется уже состоявшимися сделками аренды земель.
«Китай будет у нас до Урала, китайский вариант» (Москва, «вторичная», электорально активные).
9. Заметные геополитические преобразования в мире, связанные с тремя основными странами – США, Россия и Китай; передел сфер влияния в мире.
10. Нарастание угрозы военных действий со стороны Северной Кореи.
11. Раздробление России на «колонии» мировых держав.

Социальная сфера

12. Исламизация России.
«Не только нам грозит, но и всей Европе. Это исламизация. Я думаю, в 2050 году на улицах славянские лица будет трудно встретить» (Москва, «вторичная», электорально активные).
13. Увеличение неславянского контингента в стране (в основном за счет китайцев и жителей регионов Кавказа).
14. Увеличение пенсионного возраста.
15. Старение населения, увеличение финансовой нагрузки на молодое поколение.
«Я считаю, что технологический прогресс все-таки разовьется. К 2050 году многие процессы будут автоматизированы. Людей могут начать сокращать, может быть

большой уровень безработицы из-за того, что все на “автомат” переведется. Также у нас такая проблема, что пенсионеров с годами больше становится, и из-за этого молодые люди не смогут обеспечивать всех пенсионеров, которые будут к 2050 году» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

Сфера образования и здравоохранения

16. Окончательная коммерциализация медицины и образования.

«Мне кажется, медицина вообще станет полностью, абсолютно платной, и образование таким же. Изменение в сторону, чтобы оно бесплатное было – вряд ли это будет к 2030 году» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

Сфера государственного и муниципального управления

17. Переход к тоталитарной системе, полное ограничение прав и свобод.

«Будет полицейское государство. Вы считаете, что сейчас не полицейское государство? Сейчас в стране руководящая верхушка – это либо военные, либо полиция, либо бывшие выходцы оттуда» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

18. Изменение административно-территориального деления России в связи с уменьшением численности населения населенных пунктов, в том числе вследствие миграционных процессов.

Анализ ответов респондентов позволяет, помимо возможных сценариев будущего России, обозначить и пути, следование которым, в представлении информантов, сможет повысить вероятность реализации позитивных трендов и, соответственно, снизить риск претворения в жизнь негативных вариантов развития событий.

Пути реализации оптимистичных сценариев будущего России можно систематизировать следующим образом:

- 1. Полное искоренение коррупции как средство изыскания средств для осуществления социальных программ.**
- 2. Развитие образования, подготовка компетентных кадров, способных улучшить состояние ключевых сфер.**

«Я думаю, что, если мы начнем с детей, со школ, с бесплатного образования, с качественного, где именно талантливые дети будут получать образование то, которое они хотят, а не то, которое могут позволить оплачивать их родители, тогда возможно, что к 2050 году у нас будут талантливые люди и, естественно, у нас будет и медицина, и все остальное будет на уровне с Западом» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

- 3. Борьба с безработицей, обеспечение достаточного уровня оплаты труда, чтобы остановить «утечку мозгов» и вымирание деревень.**

«Это должна быть сильная экономика, в которой люди могли бы достойно заработать, не ждать подачек каких-то, а могли именно хорошо заработать» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

4. Духовное воспитание, признание каждым собственной роли в достижении благополучия страны («начать с себя»).

«У тех детей больше зависимость от потребления, желания покупать. Это самые главные ценности, которые сейчас очень сильно культивируются. Что нужно делать? Нужно культивировать другие ценности» (Москва, «ядро», электорально активные).

«... в каком бы направлении наша страна ни шла, каждый, если начинать с себя будет улучшать свой дом, район, город своими силами. От этого у нас все и зависит» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

5. Кадровые перемены в государственном управлении.

6. Смена ориентира с внешней на внутреннюю политику.

«Пора заканчивать деньги лить в войну. Пора заканчивать. В общую войну, в смысле. В военную политику, в военное производство. Ни одна страна так не заботится о войне, ни одна. Только США и только Россия» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

7. Развитие экономики: уход от ее «сырьевого» варианта, восстановление промышленного и сельскохозяйственного производства, обеспечение рабочими местами, поддержка малого и среднего предпринимательства, национализация добывающих производств.

«Я считаю, что государство должно развивать какие-то ключевые сферы в экономике, чтобы внутренний валовый продукт рос, и за счет роста этого продукта будет нация наша более богата. Все это должно равномерно распределяться, потому что большой вывоз капитала за границу происходит. Какие-то законы должны приниматься, чтобы не было вывоза капитала. Да, мы будем и свою экономику развивать, но деньги не должны за границу утекать, внутри это должно оставаться» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

«Я бы, наверное, в большей степени бы хотел, чтобы наша страна к 2050 году стала страной для людей. Это самое главное. Чтобы людям жилось здесь комфортно, чтобы не было у нас таких вопросов о коррупции, об ограничении свободы слова и т.д. А если людям будет комфортно, то, соответственно, и основные сферы, мне кажется, будут развиваться. Потому что, если ты себя чувствуешь хорошо, ты идешь на работу с радостью. В таком случае ты работаешь эффективней» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

3. ПОТЕНЦИАЛ КАНДИДАТА ОТ БИЗНЕСА НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ

2018 ГОД

Обсуждение предстоящих президентских выборов на фокус-группах велось в довольно спокойном ключе. Особого интереса предстоящее голосование для населения не представляет, так как его итог большинству кажется вполне предсказуемым: В.Путин будет баллотироваться, и его переизберут на очередной срок.

«Я за Путина, он мне близок, потому что он умеет договариваться с другими странами, и, слава богу, у нас пока еще не разразилась Третья мировая война» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

Помимо В.Путина, в числе потенциальных кандидатов называются члены «старой гвардии»: В.Жириновский, Г.Зюганов и Г.Явлинский. Не исключается участие в мартовских выборах С.Лаврова, С.Шойгу, А.Навального и даже М.Ходорковского. Однако, если С.Лавров и С.Шойгу имеют реальные шансы побороться за высший пост в стране, то у А.Навального и М.Ходорковского, судя по высказываниям, они близки к нулю. В целом, шансы любого кандидата от непарламентской партии на предстоящих мартовских выборах расцениваются как ничтожно малые. По оценкам участников фокус-групп, электоральный предел такого кандидата – 5%.

«Шансов у них [кандидатов от непарламентских партий] нет по статистике. Как они набирали пару процентов, так они и будут набирать. Шансов у них точно нет, хотя бы потому, что у них финансов меньше, чем у правящей партии, то есть и пиар, и административный ресурс» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

Кандидат от системной оппозиции (КПРФ, ЛДПР), в представлениях участников фокус-групп, может набрать несколько больше – порядка 10%. Такой же отметки гипотетически может достичь и Г.Явлинский. Политическую слабость оппозиции респонденты объясняют, прежде всего, отсутствием у представляющих ее сил/людей/партий конструктива. Все их политические выступления/заявления основываются, как отмечалось на групповых дискуссиях, преимущественно на обвинении «Единой России», обличении ее слабых мест, указании на совершенные ошибки, но при этом *«они [оппозиция] ничего не предлагают, у них нет программы»*. Во многом именно поэтому, даже желая что-то изменить, даже чувствуя усталость от руководства страной В.Путиным и повсеместного господства «Единой России», россияне выбирают действующего Президента РФ и действующую политическую силу. Другим фактором, определяющим такой выбор, является страх неизвестности и страх перемен в условиях отсутствия сравнимой по силе с «Единой Россией» политической структуры и сильного лидера, представляющего её.

«При всей моей нелюбви к текущей власти, я бы все равно за Путина голосовал. За неимением лучшего» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

Тем самым, какой бы ни была итоговая конструкция кандидатов на пост Президента РФ-2018, победу прочат исключительно представителям правящей партии. Одновременно с этим масса недовольств высказывается в отношении ее несменяемости и застывшей системы.

2024 ГОД

В ходе фокус-групповых бесед участникам было предложено также нарисовать портрет гипотетического кандидата в Президенты РФ-2024. Показательно, что многие фигуранты списка кандидатов-2024 повторяют состав вероятных участников выборов-2018. Отдельные респонденты высказали предположение, что, несмотря на наличие ограничивающих факторов в законодательстве Российской Федерации (возрастной ценз, количество сроков переизбрания на пост Президента РФ), одним из претендентов на высший пост в стране может снова оказаться **В.Путин**: *«это же Конституция, он может ее поменять»*. Провластно настроенные респонденты неоднократно озвучивали точку зрения, что сегодняшний российский лидер во многом является эталоном президента страны, и желательно, чтобы кандидат-2024 обладал такими же чертами, как действующий руководитель.

«У меня перед глазами Путин, он держит всю страну, и внешнюю, и внутреннюю политику. Я бы хотела такого человека, как Путин: сильный, волевой, борьбой занимается, катается везде. Он может и в костюме выйти, и в “алюске”. Меня он устраивает» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

В числе вероятных кандидатов в Президенты РФ-2024 также назывались:

- Д.Рогозин – заместитель Председателя Правительства РФ;
- С.Шойгу – Министр обороны РФ;
- А.Дюмин – губернатор Тульской области;
- А.Воробьев – губернатор Московской области;
- А.Навальный – создатель «Фонда борьбы с коррупцией»;
- В.Володин – Председатель Государственной Думы РФ 7 созыва;
- С.Лавров – Министр иностранных дел РФ;
- Д.Медведев – Председатель Правительства РФ.

Наиболее часто в ходе бесед обозначалась точка зрения, в соответствии с которой одним из главных претендентов на пост Президента РФ в 2024 году будет *«преемник»* В.Путина.

Министр иностранных дел РФ **С.Лавров** и Министр обороны РФ **С.Шойгу**, по словам информантов, вполне могут выступить в роли кандидатов на президентское кресло в 2024 году в силу наличия у них деловых и личностных качеств, необходимых государственному руководителю. Однако респонденты отмечают, что эти общественные деятели важны именно на своих должностях, поскольку играют значимую роль в политической жизни страны, хорошо справляясь с обязанностями в подконтрольных им сферах. Кроме того, выдвижение С.Лаврова или С.Шойгу на роль кандидатов в Президенты-2024 также может быть под вопросом в силу наличия возрастных ограничений. Принимая во внимание эти факты, информанты высказывают пожелания,

чтобы будущий глава государства хотя бы обладал качествами этих политиков: «*пусть он будет похож на Лаврова*», «*аналог Шойгу*».

«Вряд ли это будет Лавров, потому что Лавров уже конкретно занимается тем, что нужно. Он на своем месте. Его нельзя убирать оттуда, потому что нечем заменить его, это однозначно» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

Также в числе предполагаемых «*ставленников*» В.Путина называют заместителя Председателя Правительства РФ **Д.Рогозина**. По мнению информантов, этот общественный деятель обладает многими чертами, необходимыми федеральному лидеру: «*серьезный*», «*грамотный*», «*умный*», «*очень жесткий*», кроме того, «*хороший семьянин*». На фокус-группе в Санкт-Петербурге предположили, что Д.Рогозин был бы способен регулировать внешнюю политику так же успешно, как В.Путин, а на внутренней арене, возможно, проявил бы себя в большей степени, нежели сегодняшний президент.

«Я ставлю на Рогозина. Потому что сильный политически человек, поддерживает именно Россию. Да, он тоже внешнюю политику будет поддерживать, как и Путин, но я думаю, что он даже посильнее будет для народа политик, чем Владимир Владимирович» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

На фокус-группе в столице один из участников уверенно заявил, что кандидатом на пост лидера страны в 2024 году станет губернатор Московской области **А.Воробьев**. По мнению респондента, А.Воробьев к тому времени «*политически созреет*» для вступления в эту должность и станет «*надеждой России*».

«[А.Воробьев к 2024 году] созреет. И за него проголосуют, он станет президентом, надеждой России» (Москва, «широкая», электорально активные).

Фамилия **А.Дюмина**, как возможного кандидата на президентских выборах в 2024 году, прозвучала на двух фокус-групповых беседах, проходивших в Москве. Респонденты, высказавшие это предположение, аргументировали свое мнение, помимо «*слухов*», размышлениями о том, что «*Путин свою линию не отпустит*». Участники исследования полагают, что А.Дюмин, поднявшийся по карьерной лестнице от личного телохранителя В.Путина до главы Тульской области, является одним из тех, кому сегодняшний президент может в будущем передать свои полномочия.

«Дюмин, однозначно. Он генерал-майор, бывший телохранитель Путина» (Москва, «вторичная», электорально активные).

А.Навального, как гипотетического претендента на пост президента в 2024 году, также называли на двух московских фокус-группах. Объясняя свою позицию, респонденты приводили доводы, что существующая система государственной власти устарела и не может выполнять запросы общества. В связи с этим А.Навальный, как единственный заметный и активный представитель несистемной оппозиции, рассматривается в качестве кандидата, способного, в случае победы на выборах, внести изменения в существующую систему управления, тем самым способствуя улучшению общественно-политической ситуации в стране. Респонденты, придерживающиеся подобной точки зрения, допускают, что, возможно, данную роль сыграет не именно

А.Навальный, а «какой-то оппозиционер», не являющийся представителем «путинской системы».

«Я буду верить, что это Навальный. (...) Несистема станет системой. Потому что система настолько устарела, что пора ее менять» (Москва, «ядро», электорально активные).

Кандидатура Председателя Правительства РФ **Д.Медведева** рассматривается респондентами в числе одного из вариантов претендента на президентский пост в 2024 году, скорее, в силу наличия скептического предположения, что он будет «поставлен», заменив своего предшественника, избранного в 2018 году (по мнению респондентов, В.Путина). Как самостоятельная фигура, обладающая необходимыми для президента качествами, Д.Медведев не расценивается. Участники исследования не считают его достаточно компетентным для исполнения обязанностей в данной должности.

ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ РФ

На многих из проведенных групп при обсуждении желаемого образа Президента РФ был обозначен **запрос на «жесткого» лидера, наиболее ярким прототипом которого участники беседы считают И.Сталина.** По мнению респондентов, первоочередной задачей такого руководителя является бескомпромиссная борьба с коррупцией. Однако желание отдельных информантов видеть во главе страны президента, придерживающегося авторитарной манеры руководства, встречает возражения тех участников исследования, которые опасаются, что это может привести к ограничению свобод в гражданском обществе.

«Нужно жёсткую руку, типа сталинских репрессий, чтобы никто не вякал. (...) Это будет социальный запрос. Население проголосует, как за Сталина голосовали, любили» (Москва, «вторичная», электорально активные).

«Я думаю, что это будет нечто похожее на Сергея Кужугетовича Шойгу. Может, скорее всего, он и будет. Человек будет от экономики далек, потому что такого нам сейчас и нужно, чтобы был немного построже, немного поразбирался в экономике, посмотрел, что откуда берется. В конце концов, за человеком армия, что в этом плохого? Он сможет спокойно всех взять в кулак» (Екатеринбург, «ядро», электорально активные).

«Что бы я хотел? В ближней перспективе (...) нужен диктатор» (Екатеринбург «вторичная», электорально активные).

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ РФ

Относительно **сферы деятельности кандидата в Президенты РФ** респонденты высказали различные мнения, на основании анализа которых можно выделить **несколько основных типажей:**

- **политик**, желательно имеющий профессиональное («политическое») образование, знания в области экономики и юриспруденции, обладающий опытом управленческой работы. Как вариант, кандидат может просто иметь институциональный политический опыт или опыт государственного управления,

без которых, по мнению информантов, нельзя быть эффективным руководителем государственного масштаба;

- **представитель научной, экономической среды, высокоинтеллектуальной профессии** («бывший врач», «энергетик»), «философ», **специалист, обладающий знаниями в сфере информационных технологий**. Отдельные респонденты полагают, что, помимо политики, кандидат на пост президента должен иметь еще и «социальный интерес», что будет гарантией наличия у него представлений о реальной ситуации в конкретных областях деятельности. Однако некоторые участники исследования опасаются, что в данном случае **принадлежность к узкой сфере может помешать политике обеспечивать сбалансированное развитие всех направлений хозяйствования в стране;**
- **военный** или человек, имеющий опыт работы в силовых структурах;
- **производственник** – с точки зрения респондентов, человек, знакомый с производством, был бы эффективен на посту президента, но при этом прозвучало мнение, что ему «никогда не выйти туда».

«Мне бы хотелось видеть человека – выходца из бизнеса, пускай даже из госкорпораций, которые сейчас Путин поддерживает» (Москва, «ядро», электорально активные).

«Хотелось бы видеть президентом больше предпринимателя, который бы руководил страной, как огромным каким-то бизнесом. (...) Это человек, который не должен из страны выкачивать деньги» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

«Мне видится какой-то, может быть, ученый, может быть, врач бывший, который ударился в политику. Какой-то человек, у которого есть дополнительный интерес социальный. Если брать те сферы, про которые говорили, что они не развиты, то это должен быть талантливый экономист, энергетик, кто-то, кто знает о том, какая у нас сейчас ситуация и что менять. Это должен быть не просто человек от политики, который учился на политика, который был чиновником всю жизнь» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

ЗАПРОС НА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БИЗНЕСА также присутствует, но не являлся массовым. Отмечалось, что такой кандидат будет довольно нишевым, отвечающим запросам лишь ограниченного круга избирателей. Важным плюсом кандидата от бизнеса, в представлении некоторых, станет его способность **быть эффективным менеджером, работать с большими объемами информации, уметь анализировать и системно мыслить, без чего невозможно построить успешный бизнес: «он сможет управлять страной, как большим бизнесом».**

Как потенциальный политик кандидат от бизнеса некоторым представляется **излишне европейски ориентированным и либеральным**, что вызывает страх за целостность страны (если допустить вероятность руководства ею кандидатом-бизнесменом) и за ее эффективное развитие.

«Либералы развоят страну!» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

Являясь бизнесменом по своей сути, как отмечали респонденты, придя в политику, основной целью кандидата-бизнесмена может стать защита собственного дела, а не интересов населения. И этот факт также настораживает значительное число респондентов. Позиционирование кандидата в политическом пространстве страны в обязательном порядке должно предусматривать набор «прививок» от укоренения такого стереотипа в сознании избирателей.

«Он бизнесмен и будет преследовать свои интересы, лоббировать, проводить законы, которые выгодны его бизнесу» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

Принципиальным для большинства является **факт наличия у кандидата от бизнеса проектов и достижений, имеющих значимость в масштабах всей страны**. В качестве примеров таких бизнесменов приводились: П.Дуров (IT-технологии, бизнес), М.Прохоров (бизнес и политика), Е.Чичваркин (бизнес в сфере IT).

ЛИЧНЫЕ КАЧЕСТВА КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ РФ

Многие участники исследования, вне зависимости от региона проживания и общественно-политических взглядов, полагают, что претендент должен быть:

- умным, грамотным, обладающим обширными знаниями в таких сферах, как экономика, социология, юриспруденция;
- хорошим дипломатом, способным строить *«конструктивный диалог»*, особенно при рассмотрении вопросов внешней политики, верно оценивать складывающуюся ситуацию и принимать оптимальные решения. На одной из фокус-групповых бесед в Санкт-Петербурге респонденты выразили желание видеть на посту Президента РФ *«технократа»* – человека, способного тщательно продумывать все свои действия, хорошо представляя, каким образом они повлияют на общественно-политические и экономические процессы и к каким результатам приведут;
- патриотом страны, *«преданным»* народу, *«думающим»* и заботящимся о гражданах своего государства;
- честным, *«стабильным»*, порядочным, *«человеком твердых убеждений»*, придерживающимся общечеловеческих моральных устоев и ценностей (*«возлюби ближнего, не убей, не своруй»*);
- волевым, харизматичным (*«чтобы народ в него верил, шел за ним, поддерживал»*). Харизматичность, серьезность и сила, в оценках участников проекта, определяют масштаб личности человека и степень его соответствия желаемому посту.

«Я хочу, чтобы такой человек был президентом страны, который любит, болеет. Который за то, чтобы люди здесь жили хорошо, чтобы страна развивалась: и экономика, и внешняя политика» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

«Человек должен быть потрясающих знаний всего, по всем процедурам. Знание международных отношений, как по учебникам, и того, что делается в реальности» (Волгоград, «вторичная», электорально активные).

Что касается **возраста кандидата в Президенты РФ**, многие говорили о его непервостепенности. Гораздо более важным информантам представляется умение принимать правильные решения – способность, которая может проявляться в различном возрасте. Тем не менее, говоря о наиболее предпочтительном возрасте для кандидата в Президенты РФ, участники исследования чаще всего обозначали интервал от 40 до 60 лет, в большей степени склоняясь к нижней границе указанного интервала. Озвучивая пожелание видеть в качестве кандидатов в президенты общественно-политических деятелей *«помоложе»*, информанты выражали надежду на то, что менее возрастные люди обладают более гибким мышлением и склонностью к реформам и внедрению чего-то нового. Наиболее явный запрос на *«перемены»* продемонстрировали на молодежной фокус-группе в Москве, где выразили желание видеть на посту Президента РФ *«супермолодого»* политика, едва достигшего разрешенного для вступления в эту должность возраста – 35 лет.

ПРИОРИТЕТЫ В РАБОТЕ БУДУЩЕГО ПРЕЗИДЕНТА РФ

Расставляя **акценты, которым кандидат в Президенты РФ должен уделить повышенное внимание**, респонденты называли направления, которые можно объединить в несколько групп.

- 1. Социальная политика.** На всех фокус-групповых беседах, проходивших в пяти городах, данное направление обозначалось как приоритетное в предвыборной программе гипотетического претендента на президентство. По мнению информантов, президент должен уделить значительное внимание социальной защищенности населения – обеспечить реализацию демократических прав и свобод, предоставить гарантию трудоустройства, бесплатного и общедоступного образования (как общего, так и высшего) и медицины, социальную и правовую поддержку всех без исключения слоев граждан, внедрять реформы *«для людей»*, чтобы жители чувствовали *«уверенность в завтрашнем дне»*. В качестве частных примеров улучшения социального положения граждан называли повышение размеров пенсий, предоставление беспроцентных рассрочек на предприятиях, а также введение кредитной амнистии. Участники фокус-групповых встреч в Екатеринбурге и Новосибирске подчеркнули, что одной из задач будущего президента страны является работа в направлении повышения правовой грамотности населения.
- 2. Усиление обороноспособности страны, укрепление позиции России на внешнеполитической арене, установление дипломатических связей с другими государствами.** Участники исследования признают, что развитие международных отношений является одним из важнейших направлений деятельности будущего кандидата в президенты. При этом подчеркивается, что политика государственного лидера должна сочетать направленность на улучшение оборонных характеристик России и установление конструктивного диалога с другими странами, предполагающего, в том числе, укрепление экономических позиций страны, формирование торговых связей, поиск новых рынков сбыта продукции. На одной из фокус-групп в Москве в качестве примера анонсируемых изменений, которые

граждане хотели бы видеть в предвыборной программе кандидата, называли введение безвизового режима с государствами Евросоюза.

3. Поддержка малого бизнеса, создание условий для его развития.

4. Национализация ресурсов. С точки зрения участников бесед, особенно в Новосибирске, Екатеринбурге и Волгограде, одним из важнейших пунктов в предвыборной программе кандидата в Президенты РФ должен быть акцент на монополизацию государством добычи и использования природных объектов, которые *«принадлежат всем, народу»*: полезные ископаемые, земельные, водные ресурсы и другое. Респонденты считают, что *«национальное богатство – это достояние всего народа»*, в связи с чем важнейшей задачей президента является обеспечение социальной справедливости, чтобы все жители страны могли *«получать доходы от нефти, газа, древесины и так далее»*.

5. Работа в направлении развития науки, экономики и производства, внедрение инновационных технологий, поддержание экономической стабильности в государстве. По мнению респондентов, будущий президент должен быть ориентирован на *«технологический (или экономический) рывок»*, который повысит инвестиционную привлекательность России для иностранного капитала и будет способствовать укреплению ее экономики.

6. Сохранение важнейших моральных ценностей, таких как институт брака, семьи, формирование патриотизма.

7. Повышенное внимание экологическим проблемам и вопросам состояния окружающей среды.

Перечисляя приоритетные направления работы, которые должны быть обозначены кандидатом на пост Президента РФ в предвыборной программе, участники исследования подчеркнули, что отличительной особенностью программы должен стать курс на **сбалансированное/гармоничное развитие России**. При этом респонденты выразили убеждение, что задачей государственного лидера является обеспечение одинаково качественного развития как различных территорий Российской Федерации, так и всех направлений экономики и социальной сферы.

«Самый важный момент – это гармоничность политической программы. Чтобы не было явного перекоса в какую-то сторону. (...) Допустим, если мы будем развивать промышленность в отрыве от всех других областей, то мы получим, может быть, сильное промышленное государство. Но при этом сельское хозяйство у нас будет, как сейчас. А сельское хозяйство с нашими территориями, с нашими возможностями – важно. Нельзя забывать, возможно, даже о каких-то малых областях. Та же самая поддержка незащищенных слоев населения» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

Неоднократно акцентировалось внимание, что **внутриполитическая деятельность будущего президента должна быть более приоритетной, нежели внешнеполитическая**. Данное утверждение респонденты аргументировали, в частности, тем, что, несмотря на

сложное положение страны на международной арене, Россия занимает достаточно независимую и уверенную позицию в мировом сообществе.

«Чтобы у него [кандидата на пост Президента РФ] вся воля была направлена не как у Путина, который занят внешней политикой, а на то, чтобы как-то обеспечить внутреннюю стабильность. Надо, чтобы пришел такой же человек, как Путин, который будет заниматься внутренней политикой и экономикой» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

Таким образом, можно составить примерный портрет кандидата в Президенты РФ: вероятнее всего мужчина немногим старше 40 лет, обладающий глубокими знаниями в сфере политики, экономики, юриспруденции, социологии, имеющий твердые моральные убеждения и устои, являющийся патриотом своей страны и народа. В соответствии с ожиданиями участников исследования, предвыборная программа будущего руководителя должна быть ориентирована, в первую очередь, на улучшение социальной сферы, формирование социальных гарантий, защищенности граждан со стороны государства, на развитие экономики и собственного производства, укрепление позиций России на международной арене. Сфера деятельности и партийность гипотетического кандидата, по мнению респондентов, не играют решающей роли, гораздо более значимым выступает умение верно оценивать ситуацию, принимать взвешенные решения, вести конструктивный диалог, направленный на достижение положительного результата.

Вероятность того, что будущим Президентом РФ может стать человек из бизнеса гипотетически допускается информантами. В данном отношении определенно можно говорить о **трех ключевых моментах**:

1. При наличии запроса на кандидата от бизнеса в определенных кругах избирателей, абсолютное большинство признают, что этот кандидат будет нишевым, нежели всенародным.

2. При общем довольно настороженном отношении к кандидату-бизнесмену, информанты признают, что люди такого плана являются двигателями прогресса и источниками инноваций, которые сейчас нужны России. Современность и прогрессивность кандидата от бизнеса привлекают, но, в большей степени, все же пугают респондентов. Это слишком выбивается из ряда привычного, а, соответственно, воспринимается с недоверием.

3. Наличие у кандидата-бизнесмена опыта общественной и политической работы должно быть обязательной, неотъемлемой частью биографии.

4. РЕЗУЛЬТАТЫ ТЕСТИРОВАНИЯ ПРОГРАММНЫХ ТЕЗИСОВ

В рамках тестирования программных тезисов было осуществлено количественное измерение их восприятия по десятибалльной шкале среди представителей трех категорий информантов: «лоялистов», «либералов» и электорально неактивных избирателей. Несмотря на в целом высокий уровень одобряемости программных тезисов в процессе их обсуждения, максимальная средняя оценка не превысила 8 баллов.

Среди всех информантов число лояльных действующей власти и либерально настроенных граждан сопоставимо. Это дает объективную основу для сравнения полученных оценок в разрезе двух данных категорий. Однако, как видно из графика, существенных отличий показателей привлекательности тестируемых тезисов среди «лоялистов» и «либералов» не наблюдается. **Исключение представляет только тезис, определяющий человеческий капитал как базу возрождения России (7,1 балла при 6,5 балла среди «лоялистов»)**. В категории электорально пассивных респондентов все, без исключения балльные оценки тезисов оказались сравнительно более высокими.

Оценки программных тезисов Кандидата среди представителей различных сегментов, тах балл 10



В процессе фокус-групповых дискуссий были выявлены **ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ПРОГРАММНЫХ ТЕЗИСОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДЛЯ ТЕСТИРОВАНИЯ.**

ОЦЕНКА ВОСПРИЯТИЯ ПРОГРАММНЫХ ТЕЗИСОВ	
<p>ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО СОЗДАТЬ ВСЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ПОДДЕРЖКИ СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА И ДЕТСТВА. Дети – это наше будущее, поддержка семьи – это фундамент благополучного государства. Я считаю необходимым обеспечить молодые и многодетные семьи жильем, существенными финансовыми льготами и пособиями. Мы обеспечим социальную защиту одиноким и многодетным матерям, поможем дать детям образование. Инвестиции в человеческий капитал – это будущее нашей страны.</p>	<p>Общий средний балл: 7,8</p>
<p>НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – ЭТО ОСНОВА БУДУЩЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УСПЕХА СТРАНЫ. Образование должно соответствовать мировым стандартам и быть доступным для всех желающих. Российская школа должна давать фундаментальную подготовку, проявлять и поддерживать таланты, развивать креативный потенциал у каждого. Необходимо расширить программы обмена студентами с другими странами, стремиться к признанию российских дипломов за рубежом. Мы сделаем образование качественным и доступным для всех желающих, опираясь на лучшие мировые практики.</p>	<p>Общий средний балл: 7,7</p>
<p>БАЗОЙ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ ДОЛЖНЫ СТАТЬ ЛЮДИ – НАШ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ. Наш главный ресурс – не ископаемые. Наш главный ресурс – это люди, и мы верим в себя и в свою страну. Каждый, кто хочет работать, должен иметь возможность зарабатывать. Работающий человек не может быть бедным. Мы сделаем приоритетом нашей социальной политики борьбу с поляризацией общества на бедноту и элиту.</p>	<p>Общий средний балл: 7,2</p>
<p>СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА – ЭТО НЕ МИЛОСТЫНЯ, ЭТО ПОМОЩЬ ТЕМ, КТО ОКАЗАЛСЯ В ТРУДНОЙ СИТУАЦИИ. Оказание социальной помощи населению – это проявление заботы о человеке, безусловно, предполагающее уважение его чести, достоинства и желание, насколько это возможно, сделать его жизнь лучше. Социальная поддержка пенсионеров и инвалидов должна оказываться в объеме, значительно превышающем прожиточный минимум. Эти категории населения находятся пожизненно на балансе государства, каждый человек из этой группы имеет дополнительные расходы на лечение. Уровень жизни этих людей – зеркало состояния страны.</p>	<p>Общий средний балл: 7,2</p>
<p>ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИТЬ РАБОТАЮЩИМ ЛЮДЯМ РЕАЛЬНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ. Интересная, высокооплачиваемая и перспективная работа – возможность реализоваться в жизни и лучшее средство от «утечки мозгов» из страны. Необходимо обеспечить за счет ресурсов нефтяной экономики высокий уровень жизни преподавателям, ученым, инженерам, квалифицированным специалистам. В наших силах сделать так, чтобы образованные люди хотели работать на родине, и создать социальные лифты, доступные всем, а не только детям элиты.</p>	<p>Общий средний балл: 7,2</p>
<p>РОССИЯ ДОЛЖНА СТАТЬ ТЕРРИТОРИЕЙ КОМФОРТА ДЛЯ ИННОВАЦИЙ. Сейчас, при переходе к следующему этапу научно-технического прогресса, есть возможность занять новое положение в мировой экономике. В силу географического положения, климатических особенностей и энергетического потенциала, у России уникальные возможности в сфере развития новых высокотехнологичных отраслей. Необходимо создать условия для успешного развития российских технологических компаний, стимулировать спрос на инновации и инновационную деятельность. Мы перейдем от импортозамещения к развитию в России уникальных компетенций.</p>	<p>Общий средний балл: 6,8</p>

ОЦЕНКА ВОСПРИЯТИЯ ПРОГРАММНЫХ ТЕЗИСОВ	
У НАС БОГАТАЯ ИСТОРИЯ, И МЫ ПРИНИМАЕМ ЭСТАФЕТУ ПОБЕДИТЕЛЕЙ. Новые горизонты были открыты человечеству нашими, российскими учеными. Лампочка, водолазный костюм, самолет, первый полет в космос, атомная электростанция... В последние десятилетия большинство фундаментальных разработок в области компьютерных технологий и робототехники было выполнено нашими соотечественниками. Россия и мир входят в новый этап развития общества – привычный мир меняется на глазах. России необходим переход к массовому внедрению новых технологий, у нас есть все возможности опять быть лидерами в меняющемся мире.	Общий средний балл: 6,7
ГОСУДАРСТВО И БИЗНЕС – СОЮЗНИКИ И СОРАТНИКИ НА ПУТИ В БУДУЩЕЕ! В этом союзе от государства требуется адекватная законодательная база и готовность к открытому диалогу. От предпринимателей – соблюдение законов, трудового кодекса, уважение прав человека и социальная ответственность. Мы поддержим тех, кто хочет вырваться из бедности и перейти в средний класс путем создания собственного бизнеса в сфере новых технологий, производства, сельского хозяйства. Мы обеспечим для малого и среднего бизнеса такие правовые и налоговые рамки, которые позволят поднять голову всем, кто готов стать предпринимателем.	Общий средний балл: 6,3
ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ЗАЩИТИТЬ В ТОМ ЧИСЛЕ РАБОТАЮЩИХ ЛЮДЕЙ. Им будет обеспечен безусловный социальный доход (БСД) в размере достойного прожиточного минимума и, по желанию, возможность переквалификации за счет государства. Для этого мы введем «налог на роботов», который будут платить владельцы новых высокотехнологичных производств за счет экономии на заработной плате. Государству необходимо контролировать социальные последствия изменений в экономике в стране и в мире.	Общий средний балл: 5,3

В ходе фокус-групповых дискуссий были выявлены **наиболее востребованные, желаемые пункты президентской программы по четырем категориям**: 1) экономика; 2) инновации и технологии; 3) гражданские права и свободы; 4) наука и образование.

Экономическое развитие страны.

- ✓ защита малого бизнеса;
 - «Разное налогообложение для мелкого и для крупного бизнеса, и чтобы крупный бизнес не душил мелкий бизнес. Ключевые сферы нужно выделить и их развивать, может быть, временные льготы давать, или вообще не брать налоги. Мануфактура, легкая промышленность должна развиваться, обувная промышленность» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).*
- ✓ достижение компромисса с мировыми экономиками в части запрета на ввоз-вывоз продукции (отмена санкций);
- ✓ открытость для западных инвестиций;
- ✓ введение прогрессивного налога как для юридических, так и для физических лиц;

«Ответ в том, что сделать правильную систему налогообложения. Ну как олигархи или те, которые зарабатывают 1 млн. в месяц могут платить маленький налог? Они должны платить больше» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

- ✓ развитие сельскохозяйственного и промышленного производства;

«Я считаю, что нужно в сельское хозяйство и в деревню экономику направлять, потому что сейчас из деревень все уезжают, а деревня, она как раз раньше кормила город» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

- ✓ предоставление большей финансовой автономии регионам, чтобы больше средств оставалось внутри субъектов Федерации;

«Для меня важно, чтобы деньги, которые поступают в бюджет, в государственный, зарабатываемые, допустим, и нашим городом, чтобы деньги, зарабатываемые нашим городом, они оставались здесь, а не уходили туда, в общий бюджет» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

- ✓ усиление финансирования социальных статей бюджета;

- ✓ большее внимание внутренней экономике, сбалансированное финансирование военно-промышленного комплекса.

Инновации и технологии.

- ✓ доступность новейших разработок для провинции и для всех слоев населения, независимо от возраста и материального положения;

- ✓ практическое применение инноваций в повседневной жизни людей (сокращение очередей в учреждениях здравоохранения, доступное лечение с применением новой аппаратуры, прозрачное голосование и пр.);

- ✓ открытая информация по разработкам и их финансированию (конкретные результаты вложений, а не только шумиха вокруг проектов, как это было с Е-мобилем или российским смартфоном).

Гражданские права и свободы.

- ✓ равенство всех перед законом, независимо от национальности, социального статуса и материального положения; уход от приоритета прав нацменьшинств перед русским населением;

«Равенство всех перед законом, прежде всего. Надо четко соблюдать это все дело» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

«Чиновники должны отвечать за свои поступки, в первую очередь» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).

- ✓ обеспечение возможности защищать честь и достоинство (доступности применения соответствующего закона для граждан);

- ✓ доступность альтернативных СМИ, неподвластных государству.

«Должны быть частные СМИ, которые могут освещать ситуацию с разных сторон, а не со стороны государства только» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

Наука и образование.

- ✓ развитие бесплатного дополнительного образования (кружки, секции);
- ✓ увеличение бюджетных мест в вузах;
«Для обычных людей у нас сейчас высшее образование не такое уж доступное. 250 тысяч в год – это не всякий потянет родитель. А если еще детей много?» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).
- ✓ развитие среднего специального и среднего технического образования, обеспечение возможностей для получения рабочих профессий;
«У нас нет ремесел. Исчезли они. Человек учится на экономическом, менеджерском факультете – это меня беспокоит, потому что у них нет конкретной направленности в образовании – слесарь, токарь» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).
- ✓ улучшение качества образования: пересмотр балльной системы, переход от ЕГЭ к привычной схеме экзаменации абитуриентов при поступлении в вузы, повышение квалификации педагогов и т.д.;
- ✓ обеспечение уровня образования, необходимого для успешного движения по «социальной лестнице»;
«...чтобы после окончания вуза он [человек] не бегал по России с высунутым языком и искал себе работу, чтобы, если видят, что он умный и перспективный, чтобы по направлению учился дальше. Чтобы у специалистов были гарантии, что, закончив институт, он не пойдет торговать, а что у него будут какие-то социальные льготы, что у него жилье будет, что у него какие-то доплаты будут» (Волгоград, «широкая», электорально активные).
- ✓ создание научных центров по всей России, чтобы все новейшие разработки и возможности для работы ученых не концентрировались только в столице, а были доступны в регионах.

Таким образом, инновационная направленность программы кандидата в президенты России имеет свои плюсы и минусы с точки зрения привлекательности для рядового избирателя. Необходимость новых разработок, безусловно, признается гражданами, однако **приоритет социальной политики на данном историческом этапе является очевидным и бесспорным.**

5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ

Отношение жителей России к политическим партиям неоднозначное. В целом институт партийности многие участники исследования воспринимают с довольно значительной долей скепсиса, аргументируя это следующими причинами:

- **бездеятельность партий, отсутствие реальных результатов их работы.** Во время фокус-групповых бесед неоднократно подчеркивалось, что практически все партии как-либо проявляют себя лишь во время агитационной кампании, тогда как в межвыборный период население чаще всего не видит никакой их активности. При этом информирование граждан о деятельности партийных объединений в основном отсутствует, в связи с чем сложившуюся на сегодняшний день ситуацию респонденты характеризуют эпитетом «болото»;
- **слишком большое количество партий при заметном сходстве предлагаемых программ.** Многие информанты были единодушны во мнении, что все партии «за все хорошее и против всего плохого», и даже те из них, которые заявляют себя как оппозиционные, по сути, не предлагают ничего кардинально отличающегося от политики правящего большинства. Длинный список партий, по словам респондентов, лишь создает путаницу и приводит к тому, что жители вообще перестают интересоваться этой темой, отчаявшись разобраться в программных нюансах различных политических структур. Респонденты полагают, несколько утрируя, что «в демократическом государстве должна быть не одна партия, но и не 150, как сейчас».

«Партия – это институт, который действует периодами. Сейчас мы не замечаем, какие партии есть, какие существуют. Как только начнутся выборы, мы будем знать обо всех существующих партиях, которые у нас есть» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

«Сейчас ситуация с партиями напоминает болото, на мой взгляд. Это какое-то такое болотце, непонятно, что там происходит. Поэтому никто ничего и не знает толком» (Екатеринбург, «широкая» электорально активные).

«Партии должны быть разные, и их должно быть разумное количество, чтобы каждый мог выбрать себе по душе, по желанию» (Волгоград, «вторичная», электорально активные).

«Действия должны быть, результаты какие-то. А так все говорят прекрасно, у всех прекрасные программы, предвыборные особенно» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).

Складывающаяся в результате анализа материалов фокус-групповых бесед картина партийных предпочтений населения является довольно характерной для текущего периода. Это касается как распределения политических симпатий, так и их обоснования.

«Единая Россия». В ходе моделирования ситуации голосования избиратели указывали следующие мотивы голосования за партию:

- **авторитет Президента РФ В.Путина.** Несмотря на то, что уже довольно давно В.Путин не является руководителем единороссов, ассоциации сегодняшнего президента с «Единой Россией» у населения по-прежнему прочны. При этом позитивное отношение большинства жителей к федеральному лидеру проецируется и на партию, которую, по мнению граждан, он представляет;
- **отсутствие альтернативы.** Многократно обозначалась точка зрения, что в настоящее время политической силы, обладающей таким же внушительным ресурсным потенциалом, как «Единая Россия», в стране не существует. При этом, об опыте голосования за единороссов или о намерении сделать это в будущем говорили даже респонденты, в большей степени симпатизирующие другим партиям;
- **положительное восприятие идеологии и деятельности партии.** Конкретизируя причины симпатии к «Единой России», информанты заявляли о положительном восприятии программ, которые, по их мнению, поддерживает эта партия. Например, оказание социальной поддержки наиболее уязвимым категориям граждан, выплата материнского капитала, участие в организации и проведении различных мероприятий для детей и другое. Кроме того, в числе заслуг «Единой России» называли сохранение территориальной целостности государства и уверенное ведение внешнеполитической деятельности;
- **нежелание «резкой смены власти», опасение потерять существующую на сегодняшний день стабильность.** В ходе фокус-групповых бесед прозвучала точка зрения, что выдвижение на лидирующие позиции в государстве другой партии, не «Единой России», возможно лишь в результате радикального изменения всей системы и общественно-политической обстановки. По мнению респондентов, сопутствующие этому перемены спровоцируют нарушение определенной стабильности, присутствующей на данный момент, будут носить не эволюционный, а исключительно революционный характер, что приведет к замедлению развития страны. Нежелание «отбрасывания назад» является еще одной из причин, в силу которых за единороссов готовы голосовать даже симпатизирующие партиям явно оппозиционного характера.

Респонденты, заявившие о нежелании поддержать единороссов, аргументировали свою позицию отсутствием заметных действий со стороны партии, приоритетную направленность «на элиту», а не на «простых людей», а также политическую некомпетентность многих общественно-политических деятелей, являющихся представителями «Единой России» («шоумены, музыканты»).

«Единая Россия». Потому что там Путин. Я ему доверяю. Он мне нравится и как человек, и то, что он делает» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

«Я тоже за «Единую Россию», потому что изменения есть, мы их видим за последние десять лет. (...) Много очень сделано: и памятники строятся и поддерживаются, и дороги строятся. Изменения есть. Конечно, на населении, на доходах это не

отображается, но это какая-то стабильность. Путин – это какая-то стабильность, уверенность» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

«Кроме правящей партии никто не сможет решить вопросы, которые сейчас время перед нами поставило. Остальные партии не имеют ни голосов, ни сил» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

«Я за «Единую Россию», потому что больше не за кого, а не потому что они мне нравятся. Во-вторых, переворот власти отнимет слишком много времени, которое страна должна истратить на полное восстановление» (Санкт-Петербург, «ядро», электорально активные).

«Путин меня, с одной стороны, устраивает. Меня не устраивает его партия, потому что там много шоуменов, всякие музыканты. Я думаю, что в составе должны быть экономисты и программисты. (...) Они люди хорошие, но они далеки от политики» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

«"Единой России" поверил. Сейчас нет. Но мне придется за них идти голосовать. А за кого я буду, за экстремистов голосовать? Которые говорят: «мы отберем, поделим»? Это мы уже слышали. За них я не пойду никогда. Если они появятся у меня во дворе, я тоже буду их бить, зеленкой поливать. Защищать сам себя, свою семью» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

Аргументация выбора всех других партий (не «Единой России»), за исключением «Справедливой России», зачастую помимо конкретных объективных причин, содержит и мотивы **протестного характера**. В таком случае чаще всего подчеркивается, что не так уж важно, в пользу какого политического объединения будет сделан выбор, поскольку он совершается исключительно по принципу *«лишь бы не "Единая Россия"»*.

КПРФ. Основной причиной предпочтения этой партии остальным называют позитивное восприятие населением провозглашаемых коммунистами лозунгов о необходимости всеобщей социальной справедливости и равенства, о возвращении многих позитивных моментов, некогда присутствовавших в Советском Союзе, таких как всеобщее бесплатное образование, доступная медицина, национализация природных ресурсов и другое. Именно эти аспекты идеологии КПРФ в значительной степени отвечают присутствующему в обществе запросу на социальную защищенность и поддержку граждан со стороны государства. Респонденты старшего возраста симпатизируют коммунистам под воздействием ностальгических моментов, воспоминаний о том периоде, *«когда мы жили и были все счастливы»*. Лидер КПРФ Г.Зюганов воспринимается неоднозначно. С одной стороны, отмечается, что за длительный период его руководства партией не было моментов, способных дискредитировать личность Г.Зюганова. Однако подчеркивается, что в исполнении этого политика не было и каких-либо значимых позитивных действий, которые могли бы вызвать высокую оценку населения и стать дополнительным фактором, способным привлечь симпатии граждан к партии. Не поддерживающие КПРФ в числе причин негативного отношения к ней называли отсутствие заметных результатов деятельности, а также чрезмерную, по мнению информантов, *«крайность»* идеологии коммунистов.

«Я бы за КПРФ проголосовал. (...) вернуться к социализму опять. Они все это продвигают: бесплатные школы, бесплатное образование, бесплатные поликлиники» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

«В своем районе я вижу деятельность КПРФ. Спортивные площадки появляются, в большей степени инфраструктурные моменты. Конечно, это тоже делается к выборам, но все равно реальная деятельность» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

«КПРФ. Как-то за людей они больше. (...) «Единая Россия» вроде тоже за людей, но «Единая Россия» поддерживают элиту, а коммунисты поддерживают простых людей» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные)

«Я за КПРФ, потому что они так и продолжают: в основном защита, защита. (...) Отдать все – нефть, газ – народу, распределить, а не одним вот этим только лишь» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

«Мне ближе всего коммунистическая партия, я воспитан на этом, я в то время жил» (Волгоград, «вторичная», электорально активные).

ЛДПР традиционно воспринимается как «партия Жириновского», и в числе основных мотивов голосования за нее респонденты называли именно симпатии к харизматичному лидеру либерал-демократов. Многим импонирует идеология партии, подчеркивающая важную роль России на международной арене. Отдельные участники фокус-групп отмечали, что отдают предпочтение ЛДПР лишь в силу названия, определяющего направленность на защиту прав и свобод человека. Конкретные результаты деятельности партии отмечали в единичных случаях: в частности, на фокус-группе в Новосибирске респонденты сообщили, что ее представители принимали активное содействие в организации расселения жильцов из ветхих домов. Критика в адрес ЛДПР чаще всего также связана с имиджем В.Жириновского: по мнению отдельных респондентов, его публичное поведение не соответствует нормам, принятым в обществе, и неприемлемо для руководителя такого уровня. Кроме того, информанты полагают, что у ЛДПР, как и у всех остальных политических сообществ, очень мало реальных дел, «одни слова».

«ЛДПР: близка позиция, энергетика и восприятие Жириновского. (...) Идея, что Россия во главе клана. То, что он [В.Жириновский] озвучивает, мне близко» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

«Мне нравится Жириновский, если убрать его неадекватное поведение» (Москва, «вторичная», электорально активные).

«Я бы за ЛДПР проголосовал только потому, что они придерживаются своего названия – либеральная именно, демократическая партия России, я сторонник либеральных» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

«Жириновский говорит все правильно. Если его послушать, он все говорит правильно, но тоже только слова. Но то, что он сам лично из себя представляет – с таким имиджем, с таким поведением. Партийный лидер должен быть все-таки сдержанным» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

«Справедливая Россия» воспринимается многими как партия, декларирующая идеологию, схожую с той, которую предлагают единороссы. Однако, по мнению симпатизирующих этой партии, ее программа более ориентирована на социальную защиту населения. Отдельные участники фокус-групповых бесед высказали мнение, что работа «Справедливой России» эффективнее, нежели деятельность других, о чем свидетельствует тот факт, что, по словам некоторых участников дискуссий, в Государственной Думе «Справедливая Россия» имеет один из самых больших показателей отношения принятых предложений к выдвинутым.

«Он [С.Миронов] ориентирует свои основные программы на социальную поддержку населения. Эти его идеи по социальной поддержке населения находят отклик, по крайней мере, у меня» (Волгоград, «вторичная», электорально активные).

«"Справедливая Россия", потому что у них есть схожие моменты с «Единой Россией», но также есть и здравые мысли, и конкретные какие-то предложения. И я смотрела процент принятых решений в Госдуме: у "Справедливой России" один из больших процентов, их предложения принимаются» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

«Коммунисты России» и **«Российская партия пенсионеров за справедливость»** воспринимаются в целом как менее заметные аналоги КПРФ. Основным фактором, определяющим симпатии по отношению к данным структурам, является социальная направленность их программ, декларирующих, в первую очередь, поддержку государством наиболее уязвимых слоев населения, а также идеи национализации природных ресурсов и крупнейших производств, государственный контроль реализации алкогольной продукции.

«Я [поддерживаю партию] "Коммунисты России". Их программа в чем состоит? Ресурсы все должны быть у государства, все ресурсы, все производства крупные, энергетика. И производство алкоголя, потому что это бедствие для страны сегодня. (...) Его надо национализировать, потому что бесконтрольность приводит к тому, что травят людей» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

«"Российская партия пенсионеров за справедливость". Я пенсионер с марта месяца, поэтому хочу верить в то, что, возможно, они чего-то добьются для пенсионеров» (Волгоград, «вторичная», электорально активные).

Идеология **«Яблока»** импонирует его сторонникам тем, что имеет пацифистскую (неучастие России в военных действиях в Сирии, перевод армии полностью на контрактную основу) и социальную направленность (тезисы о необходимости гарантированного бесплатного, доступного образования, необходимости компенсационных выплат донорам, помощь государства уязвимым категориям граждан), ориентируется на поддержку предпринимательства и частной собственности, демократических прав и свобод, затрагивает вопросы экологии и состояния окружающей среды. При этом на беседе в Волгограде участники подчеркнули, что видна и реальная деятельность представителей этой партии: противодействие вырубке деревьев вокруг Мамаева кургана. В некоторых случаях выбор «Яблока» определяется желанием каких-то событий, изменений в обществе. Отдельные респонденты, не поддерживающие «яблочников», аргументировали свою точку зрения неприятием внешнеполитической

позиции партии («мне не нравится, что Явлинский заявляет в угоду европейцам, что "Крым не наш, давайте еще раз проведем референдум"»), а также скептическим отношением к личности их политического лидера Г.Явлинского.

«Я проголосовала за партию «Яблоко». Мне нравится. Я смотрела выступления Явлинского. Мне нравится, как он ведет, правильные вещи говорил. И из-за того, что в Госдуме, я считаю, не только должна быть «Единая Россия», но и другие партии должны быть представлены» (Волгоград, «ядро», электорально неактивные).

«Я голосую за «Яблоко», потому что мои личные интересы поддерживают. Это и поддержка предпринимательства, частная собственность, бесплатность и доступность образования, больше внимание уделяется экологии» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

Программы **«Гражданской платформы»** и **«Партии Роста»** респонденты представляют довольно размыто («мы о них мало знаем»). При этом первое из объединений, по мнению отдельных информантов, искусственно создано действующим президентом страны В.Путиным с целью формирования оппозиционного противовеса и стимулирования развития гражданского общества в России.

О «Партии Роста» информантам известно, что она выступает в поддержку предпринимательства, развития науки, технического прогресса, пропагандирует борьбу с коррупцией. По словам респондентов, лидер партии Б.Титов в своих выступлениях предлагает конкретные способы улучшения экономической ситуации в стране, в силу чего «Партия Роста» заслуживает внимания со стороны потенциальных избирателей. Многие участники исследования в числе причин выбора этих партий нередко называют ожидание «перемен», которые, по их мнению, на сегодняшний день необходимы в российском обществе. Однако говорить о наличии у данной партии существенной поддержки пока преждевременно.

«В силу ряда причин и обстоятельств присмотреться к «Партии Роста», потому что будет итог в ближайшее время. Потому что он [Б.Титов] один из людей, который, помимо Кудрина и разных блоков, предлагает свои пути выходов, решений. (...) Из той экономической ситуации, в которой мы оказались сейчас» (Москва, «ядро», электорально активные).

«Я за «Гражданскую платформу». Я прекрасно понимаю, что не все там будет прекрасно, ничего против Путина я не имею, но считаю, что «свежая кровь» нужна, мы уже киснем. А паровоз, который Путин разогнал, не остановишь. Резко уже не свернешь. Любому следующему президенту придется поддерживать то, что начал Путин» (Волгоград, «широкая», электорально активные).

«Я «Партию Роста» тогда поставлю, потому что ее не было, все остальные уже были. Может, что-то новенькое, что-то хоть свежее будет» (Новосибирск, «вторичная», электорально неактивные).

«Помню, что вроде «Гражданская платформа» – проект действующей власти. Сейчас Путину нужна такая политическая модель, что еще должны быть и оппозиционные партии, чтобы именно общество гражданское развивалось» (Екатеринбург, «широкая», электорально активные).

«Мне, честно говоря, хочется перемен, потому что мы в тупике. А из того иконостаса старцев, который имеется, честно говоря, самый лучший из худших – это Явлинский, на мой взгляд» (Санкт-Петербург, «вторичная», электорально активные).

«Партия прогресса» рассматривается во многом через призму восприятия населением личности А.Навального, основным тезисом программы которого является борьба с коррупцией. Однако деятельность этого объединения, как и его лидера, информанты представляют лишь приблизительно. В числе примеров была названа только активность на канале «YouTube»: *«идут против какой-то силы»*. В ходе моделирования голосования участники исследования отмечали, что, поскольку партии А.Навального нет в списке, предпочтение отдается партии «ПАРНАС», которая также воспринимается, как противопоставляющая себя действующей власти в стране.

«Я поддерживаю Навального. Скорее, даже не как человека, а за его деятельность. Потому что деятельность, я считаю, реально полезная, нужная. Президент, конечно, говорит, что они просто пиарятся, но они же реальные факты приводят, а правительство пытается от этого отмазаться. И хотел просто добавить, что Навального в этом списке нет, поэтому, скорее, за «ПАРНАС» проголосую, единственная более или менее партия, которая тоже противовес составляет» (Новосибирск, «ядро», электорально активные).

Отдельные респонденты резко негативно высказывались о политических структурах оппозиционного толка, высказывая мнение, что они лишь вносят дисбаланс в общественно-политическую ситуацию в стране, не способствуя появлению каких-либо позитивных изменений. На одной из фокус-групповых бесед была озвучена точка зрения, что непарламентские партии не имеют никакого политического влияния в силу своей раздробленности, разделенности. Респонденты предположили, что для страны было бы намного полезнее, если бы все эти партии объединили свои усилия и направили их на реализацию тех прогрессивных идей, о которых говорят в своих программах, выступили единым фронтом.

«Они [непарламентские партии оппозиционного характера] просто существуют как оппоненты существующей власти. И почему они между собой никак не договорятся, чтоб стать сильнее? (...) Давно бы уже объединились, было бы здорово, было бы больше толка для все страны в целом. А так каждый льет воду на свою мельницу, и они только вносят смуту» (Екатеринбург, «вторичная», электорально активные).

Таким образом, основным политическим ориентиром для жителей страны является «Единая Россия». Несмотря на неоднозначную оценку ее деятельности, большинство избирателей предпочитают отдать свой голос именно ей, расценивая данную политическую силу в качестве гаранта стабильности. Другие партии «большой четверки» – КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» – также поддерживают довольно значительное число избирателей. При этом коммунисты традиционно расцениваются как сторонники социально ориентированной политики, ЛДПР – как партия, выступающая за реализацию прав и свобод человека. Позиция «Справедливой России», по мнению участников исследования, наиболее близка идеологии единороссов.

Непарламентские партии нередко рассматриваются населением в совокупности, поскольку об их политических программах большинство жителей имеют довольно смутное представление. При этом выбор в пользу данных партий объясняется чаще всего ожиданием перемен, которые, в соответствии с предположениями избирателей, эти структуры могут реализовать в случае прихода к власти.

ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящий проект был реализован с целью:

1. оценки текущего восприятия и электорального потенциала возможного кандидата на пост Президента РФ.
2. положение дел в стране и особенности представлений о будущем России
3. тестирования программных тезисов.

Для реализации целей проекта было проведено 13 фокус-групп в 5 российских городах. Географию исследования сформировали:

1. Москва (3 фокус-группы).
2. Санкт-Петербург (2 фокус-группы).
3. Екатеринбург (3 фокус-группы).
4. Новосибирск (2 фокус-группы).
5. Волгоград (3 фокус-группы).

Ниже представлена таблица, отражающая дизайн всех фокус-групп, реализованных в рамках настоящего проекта.

Целевая аудитория	Состав участников	География
ЯДРО Мужчины и женщины в возрасте от 23 до 30 лет (Москва, СПб - от 20 лет). Частота пользования мобильным Интернетом лично – несколько раз в день. Интересы: Интернет, экономика, бизнес, международные события.	5 человек «лояльные» (ядро поддержки действующей власти, те, кто планирует голосовать на выборах 2018 г. за В.Путина, поддерживают партию «Единая Россия») + 5 человек «либералы» (те, кто на выборах 2018 г. планируют голосовать не за В.Путина или представителей других парламентских партий, а выбирают либо Явлинского, либо другого кандидата, а также идентифицируют себя как граждан, ориентирующихся на демократические и либеральные ценности).	<ul style="list-style-type: none"> • Москва • Санкт-Петербург • Екатеринбург • Новосибирск
	Электорально неактивные жители (ориентируются на демократические и либеральные ценности; на вопрос об участии в выборах Президента РФ в 2018 году отмечают, что не пойдут голосовать).	<ul style="list-style-type: none"> • Волгоград
ВТОРИЧНАЯ	5 человек «лояльные» (ядро поддержки действующей власти, те, кто планирует голосовать на выборах 2018 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Москва

<p>Мужчины и женщины в возрасте 50+. Лояльное отношение к власти, при этом есть желание перемен. Среди убеждений присутствует понимание, что должно произойти обновление политического поколения.</p>	<p>за В.Путина, поддерживают партию «Единая Россия») + 5 человек «либералы» (те, кто на выборах 2018 г. планируют голосовать не за В.Путина или представителей других парламентских партий, а выбирают либо Явлинского, либо другого кандидата, а также идентифицируют себя как граждан, ориентирующихся на демократические и либеральные ценности).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Санкт-Петербург • Екатеринбург • Волгоград
	<p>Электорально неактивные жители (ориентируются на демократические и либеральные ценности; на вопрос об участии в выборах Президента РФ в 2018 году отмечают, что не пойдут голосовать).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Новосибирск
<p>Широкая</p> <p>Мужчины и женщины в возрасте от 35 до 45 лет. Частота пользования мобильным Интернетом лично – несколько раз в день.</p>	<p>5 человек «лояльные» (ядро поддержки действующей власти, те, кто планирует голосовать на выборах 2018 г. за В.Путина, поддерживают партию «Единая Россия») + 5 человек «либералы» (те, кто на выборах 2018 г. планируют голосовать не за В.Путина или представителей других парламентских партий, а выбирают либо Явлинского, либо другого кандидата, а также идентифицируют себя как граждан, ориентирующихся на демократические и либеральные ценности).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Москва • Екатеринбург • Волгоград