

Материалы ситана

(по спикерам)

06.03.2017

СОДЕРЖАНИЕ

МАТЕРИАЛЫ ДИСКУССИИ	3
Алексеев Игорь (Яндекс)	3
Борев Алексей Владимирович (General Electric/ GE Global Growth)	4
Данилов Никита Аркадьевич (ПАО «Мегафон»)	6
Димитров Илия Димитров (НКО «Ассоциация электронных торговых площадок»)	9
Лабутина Юлия Владимировна (Atos IT Solutions and Services LLC)	10
Медриш Михаил Абрамович (ОАО «Комкор»)	11
Обаева Алма Сакеновна (НП «Национальный Платежный Совет»)	13
Осташенко Мария (Alrud Law Firm)	13
Перевалов Вадим Андреевич (Baker Mc Kenzie)	17
Савельев Александр Иванович (ВШЭ, IBM)	19
Соколов Артем Вячеславович (АКИТ)	21

МАТЕРИАЛЫ ДИСКУССИИ

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
	Решение (желательно включая формулировку пункта Перечня Поручений Правительства РФ)	Несовершенство действующего законодательства (в том числе предложения по корректировке действующих НПА в рамках процедуры оценки фактического воздействия или инициированию разработки НПА).	Массовые нарушения прав предпринимателей в части правоприменения (задача для вынесения на Рабочую группу по защите прав предпринимателей при Генеральной Прокуратуре РФ)	Комментарий , отметка о дополнительных приложениях (исследования, обращения и жалобы предпринимателей по данному вопросу, аналитические справки и пр.)

Алексеев Игорь (Яндекс)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Нехватка высококвалифицированных IT кадров	Выработать комплекс мер, направленных на удержание в РФ высококвалифицированных кадров, репатриацию прффессионалов, уехавших за границу, снижение барьеров по привлечению иностранных специалистов.			
Образование. Подготовка специалистов, обладающих знаниями и компетенциями, соответствующими потребностям	Системное изменение подходов к преподаванию IT в школах . Увеличение			

современной IT отрасли	бюджетных мест по IT специальностям в вузах. Разработка новых образовательных программ с фокусом на новые направления IT (AR, VR, robots, AI, платформы на базе sharing economy, рекомендательные системы).			
Выравнивание правил игры для российских и иностранных игроков IT отрасли	Введение на законодательном уровне перечня требований необходимых к соблюдению иностранными IT компаниями при функционировании на российском рынке.			
Информатизация транспортной отрасли РФ	Разработать дорожную карту информатизации транспортной отрасли Российской Федерации, при участии транспортных, логистических и IT компаний, включающую комплекс мер, направленных на повышение мобильности населения, повышение эффективности работы транспортных предприятий, развитие мультимодальных перевозок			

Борев Алексей Владимирович (General Electric/ GE Global Growth)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Текущие направления формирования нормативно-правовой базы в области развития технологий промышленного интернета вещей	Заинтересованным ФОИВ совместно с Фондом развития интернет-инициатив и			

<p>(заданы Планом мероприятий «Развитие технологий в области интернета вещей») ориентированы преимущественно на разработку отечественных стандартов и протоколов индустриального интернета, основанных на использовании отечественных кодов, а также их внедрение отечественными операторами интернета вещей, и в недостаточной степени учитывают возможности и перспективы гармонизации с действующими мировыми стандартами и лучшими практиками в данной области, а также – необходимость развития сотрудничества с ведущими международными объединениями разработчиков стандартов и технологий в области промышленного интернета с целью обеспечения полноправного участия Российской Федерации (заинтересованных ФОИВ, отраслевых ассоциаций) в процессах формирования международных открытых эталонных архитектур и стандартов промышленного интернета.</p> <p>Гармонизация с мировыми стандартами и протоколами создаст возможность обеспечения функциональной совместимости и безопасного взаимодействия программных и аппаратных изделий и решений от различных российских и мировых производителей. Это позволит существенно снизить стоимость разработки и внедрения соответствующих решений, а также будет способствовать повышению уровня конкурентоспособности российских поставщиков соответствующего оборудования и сервисов не только на российском, но и на международном рынке. Напротив, разработка отечественных стандартов, в отрыве от общемировой практики, может привести не только к снижению уровня безопасности решений в сфере интернета вещей по сравнению с общемировым, но и к существенному увеличению стоимости разработки и внедрения отечественных решений как для разработчиков, так и для потребителей. Данное обстоятельство в свою очередь может негативно отразиться на экспортном потенциале российских поставщиков соответствующего оборудования и сервисов, как в силу стоимости решений, а так и в связи с их несовместимостью с общепринятыми мировыми стандартами.</p> <p>В связи с этим представляется целесообразным на этапе проведения научно-исследовательских работ по разработке стандартов и рекомендаций для создания цифровой инфраструктуры интернета вещей в Российской Федерации предусмотреть необходимость гармонизации с мировыми стандартами, а также</p>	<p>Национальной ассоциацией участников рынка промышленного интернета в рамках реализации Плана мероприятий «Развитие технологий в области интернета вещей» и формирования стандартов и протоколов технологий индустриального интернета предусмотреть необходимость гармонизации нормативно-правовой базы с существующими международными стандартами и лучшими практиками в области разработки интерфейсов, протоколов и технологий индустриального интернета, а также развитием сотрудничества с международными консорциумами организаций-разработчиков стандартов в области технологий индустриального интернета (Industrial Internet Consortium, Open Interconnect Consortium)</p>			
--	--	--	--	--

необходимость развития сотрудничества с международными объединениями разработчиков стандартов в области интернета вещей.				
Текущие направления формирования нормативно-правовой базы в области обеспечения защиты информации в АСУТП критически важных объектов ориентированы на разработку дополнительных национальных документов и требований. Данная ситуация приводит к необходимости внедрения малоэффективных и дорогостоящих мероприятий владельцами систем и их поставщиками. Помимо создания дополнительной финансовой нагрузки, данная ситуация также приводит к дезинтеграции с мировым рынком и снижению экспортного потенциала российских разработчиков соответствующих программных и аппаратных решений.	Заинтересованными ФОИВ в рамках разработки нормативно-правовой базы в области обеспечения информационной безопасности объектов критической информационной инфраструктуры (проект Федерального закона «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» № 47571-7; разработка соответствующих подзаконных актов) предусмотреть возможность обеспечения соответствия требованиям законодательства РФ в области информационной безопасности АСУТП путем подтверждения соответствия мировым стандартам (серия ГОСТ ИСО 27; ГОСТ Р МЭК 62443).			

Данилов Никита Аркадьевич (ПАО «Мегафон»)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Федеральный закон № 374-ФЗ обязывает операторов связи с 1 июля 2018 года хранить сроком до 6 месяцев текстовые сообщения пользователей услугами связи, голосовую информацию, изображения, звуки, видео, иные сообщения пользователей услугами связи. Порядок, сроки и объем хранения информации операторами связи должен быть	1) поручить создание систем для реализации требований статей 13 и 15 Федерального закона № 374-ФЗ единому исполнителю в лице федерального органа исполнительной власти или организации, уполномоченной Правительством Российской Федерации, для финансирования деятельности единого исполнителя создать специальный целевой Фонд			

<p>определен Правительством Российской Федерации.</p> <p>Реализация соответствующих положений сопряжена, помимо крупных финансовых затрат, с решением ряда важнейших вопросов.</p>	<p>(Резерв) по аналогии или на основании имеющегося Резерва универсального обслуживания, который финансировался бы операторами связи и организаторами распространения информации в сети «Интернет» в размере 1% от выручки (что превышает 11 млрд. рублей ежегодно);</p> <p>2) законодательно закрепить, что единый исполнитель организует взаимодействие и предоставляет хранимую информацию ФСБ России и органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность и сотрудники операторов связи не имеют доступ к соответствующей информации;</p> <p>3) на средства специально созданного Фонда (Резерва) единый исполнитель разрабатывает новые, модернизирует имеющиеся и производит все необходимые для обеспечения оперативно-разыскной деятельности в сетях связи технические средства, при этом операторы связи и организаторы распространения информации в сети «Интернет» не несут никаких дополнительных расходов, помимо платежей в специальный Фонд (Резерв), при этом информация о технических решениях и об объемах хранения согласуется единым исполнителем с ФСБ России и органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, и являются предметом тайны, неизвестной широкому кругу лиц.</p>			
<p>В последнее время отмечаются запреты со стороны региональных и местных администраций по введению запретов на эксплуатацию или использование линий (кабелей) связи воздушным способом. Это противоречит федеральным нормативным правовым актам, поскольку регулирование этой сферы общественных отношений отнесено к ведению Российской Федерации.</p> <p>При осуществлении своих полномочий, в том числе и в сфере благоустройства, органы власти субъектов РФ и местного самоуправления должны принимать решения в</p>	<p>Предлагается введение федеральным нормативно-правовым актом дополнительных гарантий размещения линий связи воздушным способом и установление механизма выплаты компенсаций собственникам линий связи затрат по их переносу..Предлагается распространить действие Федерального закона «О связи» в части размещения объектов связи на (в) зданиях, инженерных объектах, технологических площадках, полосах отвода железных дорог и автомобильных дорог:</p>			<p>Прилагается проект федерального закона и пояснительная записка к нему.</p>

<p>пределах своей компетенции, т.е. не могут вводить ограничения в области устройства линий связи, поскольку это относится к компетенции федеральных государственных органов.</p> <p>Как правило, региональные и муниципальные акты, определяющие правила благоустройства территории, в части установления запретов, связанных с устройством линий связи, не соответствуют федеральным нормативным правовым актам.</p> <p>Незаконные действия органов местного самоуправления по введению запрета на размещение линий связи воздушным способом приводят к невозможности получения населением услуг связи, а также к ограничению конкуренции, поскольку необоснованное преимущество получают операторы, имеющие собственную кабельную канализацию.</p>	<p>1) на линии связи, в том числе кабели связи, наряду с другими объектами связи: средствами связи и сооружениями связи;</p> <p>В настоящее время право размещения объектов связи на (в) зданиях, инженерных объектах, технологических площадках, полосах отвода железных дорог и автомобильных дорог распространяется исключительно на средства и сооружения связи. Предлагается распространить указанное право размещения также на линии связи, в том числе кабели связи.</p> <p>2) на случаи размещения объектов связи, наряду со случаями строительства и эксплуатации объектов связи;</p> <p>В настоящее время, в соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона о связи, организации связи могут осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи на инженерных объектах</p>			
<p>Минкомсвязью России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи», регулирующий отношения, возникающие в российском национальном сегменте сети "Интернет".</p> <p>Проект Минсвязи предполагает прямое управление сетями связи вместо решения задач определения политики маршрутизации трафика и создания резервной справочной системы, содержащей детальную информацию об автономных системах, для целей обеспечения функционирования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при возникновении значимых инцидентов и на случай возникновения чрезвычайных ситуаций.</p> <p>Заявленные в проекте федерального закона цели обеспечения целостности, непрерывности, стабильности, устойчивости и защищенности функционирования российского национального сегмента информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при этом не достигаются, поскольку не предусмотрены действенные</p>	<p>Предлагается существенно доработать законопроект Минкомсвязи России. 1. Исключить требование об обязательности использования операторами связи при маршрутизации трафика информации из «Государственной информационной системы обеспечения целостности, устойчивости и безопасности функционирования российского национального сегмента сети «Интернет» в связи с отсутствием технологической возможности у операторов связи исполнения заявленного требования и отсутствия возможности контроля его исполнения.</p> <p>2. Исключить понятия «точка обмена трафиком», «владелец точки обмена трафиком», исключить требование обязательного присоединения к точкам обмена трафиком.</p>			

<p>механизмы их обеспечения.</p> <p>В проекте федерального закона содержатся избыточные обязанности по отношению к операторам связи. В частности, операторы связи согласно проекту федерального закона обязаны подключаться к точкам обмена трафиком, что приводит к невозможности выбора оптимальных способов маршрутизации, и созданию существенной финансовой нагрузки на операторов связи.</p> <p>Проектом федерального закона также устанавливается обязанность операторов связи использовать сведения, полученные из ГИС «Интернет». При этом, исходя из концепции заложенной в проекте федерального закона, ГИС «Интернет» собирает сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, находящихся в юрисдикции Российской Федерации и использующих номер автономной систем и(или) IP-адрес, владельцах точек обмена трафиком и т.д. Таким образом, фактически предполагаемые к сбору сведения не могут влиять на определение политики маршрутизации трафика и создания резервной справочной системы, содержащей детальную информацию об автономных системах, для целей обеспечения функционирования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при возникновении значимых инцидентов и на случай возникновения чрезвычайных ситуаций.</p>				
--	--	--	--	--

Димитров Илья Димитров (НКО «Ассоциация электронных торговых площадок»)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
-----------------------------	----------------	----------------	----------------	--------------------------

<p>Затруднена реализация установки Президента РФ на запуск масштабной системной программы развития экономики нового технологического поколения – электронной (цифровой) экономики, технологическое и организационное ядро которой должна составить электронная торговля, так как отсутствует Стратегия развития электронной торговли (интернет-торговли) в Российской Федерации на среднесрочную и долгосрочную перспективу.</p>		<p>Разработать и на официальном уровне утвердить Стратегию развития электронной торговли (интернет-торговли) в Российской Федерации на 2017-2018 г.г. и на период до 2025 года.</p>		<p>Комментарий: В последнем своём послании Федеральному Собранию Президент РФ дал установку на запуск масштабной системной программы развития экономики нового технологического поколения – электронной (цифровой) экономики, технологическое и организационное ядро которой, очевидно, должна составить электронная торговля. Но на сегодняшний день, в данной сфере много недоработок. На законодательном уровне отсутствует база определений основных понятий, несовершенна регламентация связанного с торговыми операциями юридически значимого электронного документооборота, не в должной мере обеспечены условия для здоровой конкуренции, отсутствуют необходимые схемы логистики, нуждается в совершенствовании система налогового администрирования и многое другое. Представляется, что начать полноценную реализацию указанной установки Президента РФ следует с разработки и утверждения на официальном уровне Стратегии развития электронной торговли (интернет-торговли) в Российской Федерации на 2017-2018 г.г. и на период до 2025 года. <i>(Проект прилагается)</i></p>
--	--	---	--	--

Лабутина Юлия Владимировна (Atos IT Solutions and Services LLC)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Персональные данные: В целях определения сочетания данных, которые совокупно могут быть признаны Персональными данными уполномоченные органы, такие как Роскомнадзор и Минкомсвязи РФ планировали подготовить и опубликовать "примерную Матрицу персональных данных". По состоянию на дату подготовки настоящего</p>	<p>Поручить Минкомсвязи и Роскомнадзору дать завершить работу над Матрицей персональных данных и опубликовать на общедоступных интернет ресурсах данных</p>			

обращения такая Матрица не подготовлена, что существенным образом усложняет практическое применение законодательство о защите ПД представителями всех отраслей бизнеса.	государственных органов;			
Текущая редакция Закона О связи требует существенной переработки в целях приведения его редакции в соответствие с существующим уровнем развития Интернет отрасли и индустрии услуг Связи и ИТ технологий.	Поручить Минкосвязи создать рабочую группу по вопросу внесения изменений и уточнений в ФЗ О Связи			

Медриш Михаил Абрамович (ОАО «Комкор»)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Отсутствие механизмов защиты сетей связи операторов связи.		1) Требуется обновление постановления Правительства РФ от 09.06.1995 № 578 "Об утверждении правил охраны линий и сооружений связи", в целях приведения в соответствие с существующими реалиями. 2) Необходимо ужесточение мер ответственности, предусмотренных ст.13.5. КоАП РФ		
Порядок недискриминационного создания и использования объектов технологической инфраструктуры многоквартирных жилых домов для размещения сетей связи.		В целях обеспечения реализации конституционного права граждан на информацию, недискриминационного доступа к социально значимым услугам связи закрепить на законодательном уровне, что достаточным основанием для размещения оператором связи линий связи в многоквартирном доме является наличие хотя бы одного заявления об оказании услуг связи, заключенный с одним из собственников данного дома. Необходимы поправки в Жилищный кодекс РФ., в том числе в п.7 в ст.36 следующего содержания: «Лица, осуществляющие деятельность в области оказания коммунальных услуг, энергоснабжения, а также в области оказания услуг связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеют право на безвозмездное использование общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме для размещения и эксплуатации технологических объектов, специально		

		<p>предназначенных для оказания коммунальных услуг или услуг связи если это не нарушает права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме. При этом собственник указанных технологических объектов обязан в полном объеме возместить собственникам помещений в многоквартирном доме вред, причиненный вследствие надлежащих или ненадлежащих действий, связанных с созданием, размещением или эксплуатацией этих технологических объектов. Собственники помещений в многоквартирном доме или организации, управляющие многоквартирным домом в соответствии с настоящим Кодексом, вправе осуществлять технический надзор за размещением и содержанием таких технологических объектов.</p> <p>Споры о праве использования общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме для размещения и эксплуатации технологических объектов, специально предназначенных для оказания коммунальных услуг и (или) услуг связи разрешаются судом по заявлению заинтересованных лиц в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации.</p>		
Реализация требований Федерального закона "О противодействии терроризму"		Отсутствие нормативной базы. Неопределенность в реализации, высокая цена, невыполнимые сроки. Предложенные для общественного обсуждения проекты постановлений Правительства РФ не содержат регулирования, способного обеспечить реализацию предусмотренных законом норм		
Отсутствие правового регулирования рынка платного телевидения.		В настоящее время деятельность операторов платного телевидения регламентирована в основном законодательством в области связи, законодательством о средствах массовой информации и об интеллектуальной собственности. Все отрасли законодательства не взаимосвязаны, имеют различный понятийный аппарат, что препятствует единообразному применению и создает существенные проблемы в деятельности операторов. Требуется внести изменения в законы "О средствах массовой информации", "О связи", в части определения статуса и деятельности операторов платного телевидения, а также в ч.4 ГК РФ в целях уточнения понятий "ретрансляция" и иных терминов, определяющих вещательную деятельность		

Обаева Алма Сакеновна (НП «Национальный Платежный Совет»)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Отсутствие возможности у физических и юридических лиц дистанционно через цифровые каналы пройти первичную идентификацию в банке, которая позволила бы воспользоваться полным спектром финансовых услуг, а также заключить с банком соглашение об использовании простой электронной подписи при взаимодействии через дистанционные каналы обслуживания. На данный момент удаленная идентификация клиента не работает, в связи с чем клиентам приходится обязательно приходить в банк как минимум один раз.	В 2017 году планируется запуск пилотного проекта в ряде банков по удаленной идентификации (через ЕСИА) - необходимо ускорить запуск этого пилотного проекта, а потом как можно быстрее запустить удаленную идентификацию в полном формате.			
Отсутствие возможности получения всех содержащихся в государственных органах данных о физических и юридических лицах, необходимых кредитным организациям для целей улучшения управления рисками.				
Приравнение электронной цифровой подписи к собственноручно поставленной подписи.				

Осташенко Мария (Alrud Law Firm)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы

<p>Отсутствие административной ответственности за нарушения законодательства о персональных данных, не предусмотренные Федеральным законом Российской Федерации "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об Административных правонарушения" №13-ФЗ от 7 февраля 2017 г. (далее - "Закон").</p> <p>На данный момент ст. 13.11 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за любое нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных). Таким образом, любое нарушение законодательства о персональных данных подпадает под данный вид ответственности.</p> <p>Закон вступит в силу 7 июля 2017 г. и изменит ст. 13.11 КоАП РФ. Ст. 13.11 КоАП в новой редакции предусматривает виды административной ответственности за отдельные нарушения законодательства о персональных данных, в частности, обработка персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, обработка персональных данных с нарушением установленных законодательством Российской Федерации в области персональных данных требований к составу сведений, включаемых в согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных и другие виды нарушений. Однако новая редакция ст. 13.11 КоАП РФ не предусматривает ответственности за нарушения, не перечисленные в указанной статье, в частности, административная ответственность не предусмотрена за нарушения требования об обработке персональных данных граждан РФ с использованием баз данных, расположенных в России, за непринятие организационных, юридических и технических мер по защите персональных данных, за несоблюдение законодательных требований к трансграничной передаче персональных данных. Предполагается, что новая редакция ст. 13.11 КоАП РФ повлечет отказ операторов персональных данных от соблюдения требований российского законодательства о персональных данных, ответственность за нарушение которых не предусмотрена КоАП РФ, что может привести к массовому нарушению прав субъектов персональных данных, а также незаконному раскрытию и утечкам персональных данных.</p>	<p>Рассмотреть возможность включения в перечень нарушений законодательства Российской Федерации в области персональных данных соблюдения требования об обработке персональных данных российских граждан при сборе с использованием баз данных, расположенных в России, требования о принятии необходимых юридических, организационных и технических мер для защиты персональных данных, требования о соблюдении законодательных требований к трансграничной передаче персональных данных и установления административной ответственности за нарушение этих требований.</p>			
--	--	--	--	--

<p>Законодательство о персональных данных не предусматривает специального регулирования для групп компаний, что существенно усложняет процессы обработки персональных данных в рамках холдингов, состоящих из нескольких юридических лиц. В частности, возникают следующие сложности:</p> <p>1) Необходимость получения письменных согласий работников для целей передачи данных в рамках компаний группы;</p> <p>2) необходимость заключать договоры о неразглашении информации в рамках компаний группы, а также иные договоры, обосновывающие передачу данных в рамках компаний группы;</p> <p>3) возникают вопросы получения лицензий на оказание телематических услуг, услуг по технической защите информации и шифрованию в случае совместного использования компаниями технических мощностей (серверов).</p>	<p>Рассмотреть возможность включения обработки персональных данных в рамках одной группы компаний в качестве отдельного основания для законной передачи персональных данных.</p> <p>Рассмотреть возможность неприменения лицензионных требований в отношении телематических услуг, услуг по технической защите конфиденциальной информации и шифрованию в рамках одной группы компаний на основании того, что такая группа компаний осуществляет данные виды деятельности для себя.</p>			
<p>В настоящее время ФЗ РФ "О персональных данных" (далее - "Закон") предусматривает регулирование для отношений между оператором и лицом, обрабатывающим персональные данные по поручению оператора (обработчиком), при передаче персональных данных такому лицу. Однако в настоящее время ФЗ РФ "О персональных данных" (далее - "Закон") предусматривает регулирование для отношений между оператором и лицом, обрабатывающим персональные данные по поручению оператора (обработчиком), при передаче персональных данных такому лицу. Однако Закон не предусматривает регулирования для отношений при передаче персональных данных между двумя операторами. В связи с чем операторы часто используют конструкцию взаимоотношений "оператор - обработчик" в отношениях "оператор - оператор", что противоречит существу данных отношений, а также вызывает определенные сложности, связанные с тем, что в конструкции "оператор - обработчик" оператор обязан получить у субъектов персональных данных согласие на передачу данных обработчику, однако такая обязанность не всегда практически выполнима при передаче отношений между операторами.</p>	<p>Рассмотреть возможность введения регулирования отношений при передаче персональных данных между двумя операторами.</p>			

<p>Отсутствие правовой определенности в отношении сервисов, функционирующих на основании технологий Over the Top (ОТТ), то есть технологий доставки информации (в т.м. видео/ аудио звонки, текстовые сообщения) по Интернету (в качестве примера можно привести сервис Skype). С одной стороны, в отсутствие специального регулирования к ОТТ сервисам возможно теоретически применить множество норм общего регулирования, в частности норм законодательства об операторах связи (и соответствующих лицензионных требований), а также законодательства об организаторах распространения информации в сети "Интернет". С другой стороны, на практике правовая неопределенность приводит к тому, что ключевые области законодательства фактически не применяются к ОТТ сервисам (например, законодательство о защите персональных данных, защите прав потребителей, лицензирование, СОПМ, гарантии тайны связи, требования к пользовательским соглашениям, к мерам по защите информации, обязанности по хранению информации и взаимодействию с государственными органами, и т.д.), но в то же время создает основания для потенциальных злоупотреблений со стороны гос.структур.</p>	<p>Рассмотреть возможность разработки специальных законодательных норм, применимых к ОТТ сервисам с целью разграничения их статуса от операторов связи и организаторов распространения информации в сети "Интернет". Представляется, что специальное законодательство должно регулировать следующие ключевые вопросы: вопросы оснований обработки персональных данных, обязательства по хранению информации, ясные и последовательные правила относительно порядка взаимодействия с гос.органами (например, по перехвату информации) и т.д.</p>			
<p>Отсутствие законодательной базы, соответствующей специфике функционирования так называемого Интернета Вещей. Индустрию Интернета Вещей характеризует главным образом обработка большого количества информации, среди которой зачастую нет четкой грани между персональными данными и технической информацией. В данном случае возникает также проблема регулирования "больших данных" и их разграничения от персональных данных. В отсутствие правовой определенности по этому вопросу влечет потенциальную применимость общих требований законодательства о персональных данных к Интернету Вещей, многие из которых не могут быть практически выполнены. В качестве примера можно привести основания обработки биометрических персональных данных в Интернете Вещей, которая требует строго письменной формы (в бумажном виде) согласия.</p>	<p>Рассмотреть возможность разработки специальных законодательных норм, регулирующих вопросы функционирования Интернета Вещей. Среди значимых в этой связи вопросов можно выделить следующее: квалификация обрабатываемой информации в качестве персональных данных (и следовательно применение к этой информации повышенных требований и гарантий ФЗ 152 и других актов) или в качестве иной информации, обработка которой не требует выполнения столько обременительных обязанностей; пересмотр принципов получения согласий на обработку данных пользователей с тем, чтобы эти требования были практически выполнимыми и не тормозили развитие</p>			

	индустрии; введение прозрачных правил и процедур относительно взаимодействия производителей с гос.органами, перехвата информации, хранения информации и т.д.			
--	--	--	--	--

Перевалов Вадим Андреевич (Baker Mc Kenzie)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>В целях надлежащего исполнения законодательства о персональных данных российскими и иностранными Интернет-компаниями необходимы понятные и четкие разъяснения в отношении того, какие виды информации признаются персональными данными.</p> <p>Данная проблема имеет особую актуальности с учетом обременительного характера требований, предусмотренных ч. 5 ст. 18 Федерального закона "О персональных данных" о "локализации" персональных данных, существенные риски для непрерывности бизнеса, связанные с возможностью ограничения доступа к интернет-ресурсам, на которых персональные данные обрабатываются с нарушениями законодательства о персональных данных, а также правовую неопределенность понятия "персональные данные".</p> <p>В то время как в 2015-начале 2016 года представители уполномоченных органов в области персональных данных публично указывали, что персональными данными является только та информация, которая позволяет однозначно идентифицировать конкретное физическое лицо, в конце 2016 года-начале 2017 года Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций начала устно высказывать иную позицию, а также отталкиваться от нее в рамках фактических</p>	<p>Поручить Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального закона "О персональных данных" подготовить и принять нормативно-правовой акт, содержащий разъяснения и методические рекомендации по вопросам, касающимся обработки персональных данных в сети Интернет, содержащий возможные критерии для определения того, распространяется ли законодательство о персональных данных на различные категории информации, обрабатываемой с помощью информационной системы, такие как IP-адреса, государственные регистрационные номера транспортных средств, физические адреса и идентификаторы устройств, различные категории куки-файлов, адреса</p>			

<p>судебных разбирательств с операторами персональных данных, исходя из которой персональными данными, в частности, могут признаваться IP-адреса Интернет-пользователей и т.п.</p>	<p>электронной почты и др.</p>			
<p>Действующее законодательство не предоставляет правообладателям эффективных инструментов для привлечения к ответственности лиц, чья деятельность связана с систематическим нарушением исключительных прав иных лиц. В частности, внесенные в законодательство изменения о порядке направления адвокатских запросов позволяют произвольно отказывать адвокатам в предоставлении запрашиваемых персональных данных о предполагаемых нарушителях в силу специальных исключений относительно предоставления информации ограниченного доступа. Принимая во внимание отсутствие необходимых навыков и ресурсов у правоохранительных органов и большое количество повторно допускаемых нарушений после их пресечения информационными посредниками, полагаем необходимым предоставить правообладателям инструменты для самостоятельного установления личности предполагаемых нарушителей в целях последующего привлечения их к гражданско-правовой ответственности.</p> <p>Также необходимо обратить внимание на то что инструменты, предусмотренные т.н. "антипиратским законодательством" не решают проблем, связанных с распространением контрафактной продукции в сети "Интернет", так как они касаются исключительно отдельных категорий объектов авторского права и не распространяют свое действие на нарушения исключительных прав на товарные знаки и нарушения исключительных прав на фотографические произведения и произведения полученные способами, аналогичными фотографии. При этом незаконное использование фотографических произведений оригинальной продукции широко распространено при реализации контрафактных товаров в сети "Интернет".</p>	<p>Поручить Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации совместно с Федеральной службой по интеллектуальной собственности и Федеральной антимонопольной службой подготовить проект поправок в действующее законодательство, направленных на предоставление правообладателям возможности запрашивать и получать у любых поставщиков услуг информацию об имени и месте проживания предполагаемых нарушителей исключительных прав, в том числе содержащие персональные данные, а также требовать от информационных посредников удаления или блокирования информации, нарушающей права на товарные знаки и/или фотографические произведения</p>			

Савельев Александр Иванович (ВШЭ, ИВМ)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Установить мораторий на принятие новых нормативных-правовых актов, связанных с регулированием сети Интернет, на период, как минимум, один год. В течение срока действия моратория проанализировать с привлечением заинтересованных государственных органов и экспертного сообщества правоприменительную практику по уже действующим нормативным-правовым актам в указанной сфере с целью выработки сбалансированных положений, направленных на совершенствование существующего регулирования с учетом «лучших» практик и зарубежного опыта/</p> <p><i>Обоснование.</i></p> <p>Взрывной рост нормотворчества в области сети Интернет и новых информационных технологий обусловил появление ряда системных проблем в указанных сферах. Во-первых, слабую проработку порядка реализации таких норм. Нередко сначала принимается законодательный акт, а многие принципиальные вопросы, связанные с его реализацией, отдаются на откуп подзаконным актам, что означает отсутствие четкого видения на момент принятия закона того, как именно он должен реализовываться. Как следствие, в условиях неопределенности, свойственной ряду положений новых нормативных актов бизнес зачастую не знает, какие именно действия ему необходимо совершить для соблюдения его положений, а следовательно, и объем затрат. Во-вторых, изменчивый регуляторный ландшафт, сопровождающийся преимущественно запретительными и директивными методами регулирования, не способствует созданию климата, при котором компании будут готовы экспериментировать с имплементацией новых информационных технологий («Больших данных», «Блокчейн» и пр.) в свою практику. Непосредственным последствием этого может стать оффшоризация данной деятельности, то есть выведение ее в правопорядки с благоприятным регулированием, что будет влечь потерю конкурентоспособности РФ на мировом рынке в сфере таких технологий. В связи с вышеизложенным представляется целесообразным приостановить дальнейшее нормотворчество в сфере сети Интернет и IT-технологий (за исключением разработки необходимых подзаконных актов к уже принятым законам) и, с одной стороны системно проанализировать весь комплекс уже существующих норм на предмет их влияния на бизнес и развитие Интернета в целом, а с другой – посмотреть, как будут</p>				

развиваться новые технологии, чтобы не загубить их преждевременными мерами.				
<p>Разработать соответствующие современным технологиям и международным практикам подходы к анонимизации персональных данных.</p> <p><i>Обоснование.</i></p> <p>Понятие «анонимизации» персональных данных в настоящий момент отсутствует в российском законодательстве. Используется понятие «обезличивания» персональных данных, при этом неясно, являются ли обезличенные данные персональными или нет. Существующая судебная практика неоднородна. Приказ Роскомнадзора 05.09.2013 N 996, предусматривающий методологии обезличивания, также не отвечает на данный вопрос, причем приведенные в нем методологии уже являются в немалой степени устаревшими. Европейское законодательство в течение недавнего времени сделало большой шаг вперед и предусмотрело в новом Регламенте по защите персональных данных 2016 г. понятие «анонимизации», а также существенно уточнила порядок обезличивания данных («псевдо-анонимизация»). Анонимизация персональных данных представляет собой процесс обезличивания персональных данных, следствием которого является невозможность прямо или косвенно определить физическое лицо на основании результирующих данных без несоразмерных материальных и временных затрат. Такие данные более не подпадают под сферу действия специальных положений законодательства о персональных данных. Как следствие, такая информация может выступать ценным ресурсом для научно-исследовательской, статистической, коммерческой и иной деятельности. В условиях неопределенности, существующей с понятием персональных данных, положениями о локализации данных, существенно затрудняется использование облачных сервисов, технологий «Больших данных», когнитивных технологий (например, систем поддержки принятия врачебных решений). В немалой степени этому способствуют и трудности, связанные с трансграничным обменом данных. В этой связи гармонизация российского и европейского подходов к анонимизации и обезличиванию персональных данных может способствовать снижению правовых барьеров к реализации проектов с зарубежными партнерами и инвесторами, связанных с использованием новых информационных технологий.</p>				

Соколов Артем Вячеславович (АКИТ)

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>В настоящее время в России зарегистрировано 6 млн. доменных имён, из которых 90% оформлены на физических лиц. Получение информации об организации, реализующей товары или услуги через такой сайт невозможно без проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, требующих серьезных временных и ресурсных затрат. Web-сайты в международных доменных зонах у иностранных регистраторов могут использоваться для противоправной деятельности или в целях, нарушающих</p>	<p>Министерству финансов и Министерству связи и массовых коммуникаций необходимо проработать вопрос определения (идентификации) организаций, ведущих свою деятельность через сайты в сети Интернет. В целях развития экономической стабильности и прозрачности ведения деятельности юридическими лицами, зарегистрированными на территории Российской Федерации, повышения уровня защищенности потребителей, предлагается для всех вновь создаваемых организаций, действующих на территории РФ предусмотреть требование о наличии</p>	<p>На текущий момент в законодательстве отсутствует данная разработка. Указанная тема не урегулирована. Потребуется разработка НПА Министерства финансов или Министерства связи и массовых коммуникаций.</p>	<p>По данным АКИТ более 15 % самых популярных интернет-магазинов не размещают на своих сайтах обязательной информации в отношении полного фирменного наименования юридического лица, и его адреса расположения. В случае нарушения законодательства со стороны сайта, определить ответственного за правонарушения невозможно без оперативно-розыскных мероприятий. Данное положение дел ставит в неравные условия добросовестных и недобросовестных участников рынка интернет-торговли. Кроме того, вопрос приобретает особую актуальность с точки зрения защиты прав потребителей, поскольку восстановить свои права, не имея никакой</p>	<p>В развитых странах, таких как Германия и Великобритания, наличие сайтов у компаний стало одним из критериев добросовестности этих компаний и вошло в деловой оборот. В бизнес среде устоялась практика, когда банки не открывают счета, организациям, не имеющим сайтов; при выборе контрагентов отсутствие сайта прямо указывает на несостоятельность организации. Национальной доменной зоной Германии является доменная зона .de. Правила регистрации: https://www.denic.de/en/domains/de-domains/domain-terms-and-conditions/). На данный момент доменная зона .de является третьей по численности доменной зоной, в которой зарегистрировано более 16 млн. доменных имен, что является следствием наличия Интернет сайтов у организаций, осуществляющих деятельности на территории Германии. Еще более жесткие требования по раскрытию информации юридическими лицами закреплены в законодательстве Великобритании. Закон о компаниях 2006 г. (в редакции закона Small Business, Enterprise and Employment Act 2015) обязывает компании уведомлять Регистр компаний (Companies House) о всех значимых событиях компании. С 2016 года вводится обязанность британских компаний вести специальный Реестр лиц, осуществляющих существенный контроль над данной компанией («register of people with significant control» или «PSC register»), направлять информацию о таких лицах в Companies House и предоставлять к ней доступ по запросу любых лиц. Таким образом в Великобритании обеспечивается высокая степень</p>

законодательство.	web-сайта в сети Интернет в национальных доменных зонах .RU / .РФ.		информации о том, в какой организации была приобретена услуга или товар, невозможно.	прозрачности реестра: на нем публикуются как ежегодные отчеты (Confirmation Statement по форме CS01), так и обобщающая ежегодная бухгалтерская документация и бухгалтерские отчеты.
-------------------	--	--	--	---